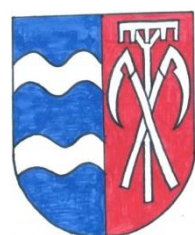
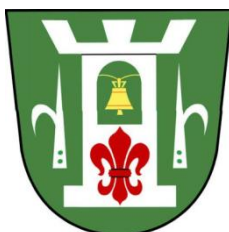
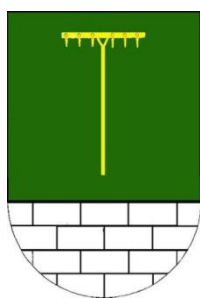


# ÚAP ORP IVANČICE

6. ÚPLNÁ AKTUALIZACE 2024



TEXTOVÁ ČÁST „A“

**PODKLADY PRO ROZBOR TRVALE UDRŽITELNÉHO  
ROZVOJE ÚZEMÍ**  
pro správní obvod ORP Ivančice  
6. úplná aktualizace – 2024

**A**

TEXTOVÁ ČÁST „B“

**ROZBOR TRVALE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**  
pro správní obvod ORP Ivančice  
6. úplná aktualizace – 2024

ZADAVATEL: **MĚSTO IVANČICE**  
ZPRACOVATEL: **GEPRO, spol. s r.o.**

ŘÍJEN 2024

ÚAP ORP Ivančice, 6. úplná aktualizace 2024

2

## **AUTOŘI**

### **GEPRO, spol. s r.o.**

Ing. Lada Doubravová

Ing. Petr Doubrava, Ph.D.      technická spolupráce, specializované datové analýzy

Ing. arch. Milan Salaba      odborný dohled

### **Městský úřad Ivančice**

Mgr. Jana Grunová

# OBSAH

<b>A</b>	<b>ÚVOD</b> .....	<b>5</b>
A.1	CHARAKTERISTIKA ZAKÁZKY .....	5
A.2	ZÁKLADNÍ RÁMEC ZPRACOVÁNÍ ÚAP .....	5
A.3	ÚČEL DOKUMENTACE .....	5
A.4	STRUKTURA ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ .....	6
A.4.1	PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.....	6
A.4.2	ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ .....	6
A.4.3	DATABÁZE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ .....	7
A.4.4	ZMĚNY OPROTÍ PŘEDCHOZÍ AKTUALIZACI ÚAP .....	7
A.5	ŘEŠENÉ ÚZEMÍ .....	8
A.6	KONCEPCE ZPRACOVÁNÍ.....	9
A.7	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	10
A.8	ODKAZY NA VYBRANÉ VEŘEJNĚ DOSTUPNÉ ZDROJE.....	11
<b>B</b>	<b>PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ</b> .....	<b>13</b>
B.1	ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITŮ VYUŽITÍ .....	13
B.1.1	ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY .....	13
B.1.2	PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ .....	14
B.1.3	STRUKTURA OSÍDLENÍ.....	15
B.1.4	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ.....	16
B.1.5	PŘÍRODA A KRAJINA .....	21
B.1.6	VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ .....	26
B.1.7	KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	28
B.1.8	ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA .....	32
B.1.9	OBČANSKÁ VYBAVENOST VČ. DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ .....	35
B.1.10	DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ DOSTUPNOSTI .....	38
B.1.11	EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY .....	42
B.1.12	REKREACE A CESTOVNÍ RUCH .....	44
B.1.13	BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL .....	48
B.2	ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ .....	51
<b>C</b>	<b>ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ</b> .....	<b>52</b>
C.1	ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ .....	52
C.2	VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI ÚZEMNÍCH PODMÍNEK .....	52
C.2.1	KOMENTÁŘ K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.....	52
C.2.2	PŘÍRAZENÍ TÉMAT 1-13 K JEDNOTLIVÝM PILÍŘŮM .....	53
C.2.3	SOUHRN HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ PO OBCÍCH.....	54
C.2.4	SOUHRN HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ PO OBCÍCH .....	55
C.2.5	KARTOGRAM VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ .....	57
C.3	ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ .....	58
C.4	STŘETY V ÚZEMÍ.....	62
C.5	DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ (NEJEN) V ÚPD .....	65
C.6	VŠEOBECNÁ STRUČNÁ DOPORUČENÍ PRO ÚPD .....	66
<b>D</b>	<b>PŘÍLOHY</b> .....	<b>67</b>
D.1	VÝŇATEK ZE ZÚR – KRAJINNÉ CELKY .....	67
D.2	SEZNAM TABULEK.....	70

# A ÚVOD

## A.1 CHARAKTERISTIKA ZAKÁZKY

Předmětem plnění zakázky bylo zpracování 6. úplné aktualizace územně analytických podkladů pro správní území města Ivančice, jako obce s rozšířenou působností.

ÚAP ORP Ivančice byly zpracovány v roce 2008 s úplnými aktualizacemi v zákonem stanovených intervalech, viz následující přehled:

Etapa	Rok	Zpracovatel
ÚAP ORP Ivančice	2008	EKOTOXA s.r.o.
1. úplná aktualizace ÚAP ORP Ivančice	2010	EKOTOXA s.r.o.
2. úplná aktualizace ÚAP ORP Ivančice	2012	EKOTOXA s.r.o.
3. úplná aktualizace ÚAP ORP Ivančice	2014	EKOTOXA s.r.o.
4. úplná aktualizace ÚAP ORP Ivančice	2016	EKOTOXA s.r.o.
5. úplná aktualizace ÚAP ORP Ivančice	2020	GEPRO s.r.o.

## A.2 ZÁKLADNÍ RÁMEC ZPRACOVÁNÍ ÚAP

6. úplná aktualizace ÚAP ORP Ivančice byla zahájena před 1. červencem 2024, a tedy se dokončí podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění účinném ke dni 31. prosince 2023.

Základní rámec Územně analytických podkladů, jež jsou územně plánovacím podkladem, upravuje § 26 – 29 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů). ÚAP obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (rozbory udržitelného rozvoje území).

ÚAP jsou formou úplné aktualizace vyhotoveny nejpozději do 4 let po poslední provedené aktualizaci. Jsou zpracovány ve třech etapách:

- Od poskytovatelů shromážděny veškeré údaje o území, které jsou pro zpracování ÚAP relevantní a podstatné a na základě nich je vytvořen návrh (podle § 28 stavebního zákona). Poskytovatelé údajů mohou potvrdit správnost, úplnost a aktuálnost jimi poskytnutých údajů o území v tomto návrhu ve lhůtě do 3 měsíců.
- Návrh je upraven podle případných podnětů ze strany poskytovatelů a na jeho základě je vyhotoven rozbor udržitelného rozvoje území. Problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích z něj plynoucí jsou projednány s obcemi ve správním obvodu ORP.
- Územně analytické podklady jsou upraveny podle výsledku projednání, čímž je aktualizace ÚAP dokončena a předána krajskému úřadu.

## A.3 ÚČEL DOKUMENTACE

Vyhotovená dokumentace slouží jako podklad pro pořizování územních a regulačních plánů. Údaje o území mohou být použity pro činnost orgánů veřejné správy, založení a vedení technické mapy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie.

Z rozboru udržitelného rozvoje vychází rovněž vyhodnocení vlivu koncepcí na udržitelný rozvoj území (ÚPD a jejich změn), ve kterých je hodnocen vliv těchto koncepcí na skutečnosti uvedené v ÚAP.

Jelikož se jedná o komplexní analýzu území ORP, mají její výsledky význam i z jiných hledisek, mohou upozornit na vývojové trendy či situaci v oblastech, které přímo s územním plánováním nesouvisí, ale lze je zohlednit v nastavení jiných politik, dotačních programů, nebo je sledovat na krajské či republikové úrovni.

## A.4 STRUKTURA ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

Struktura dokumentace tedy vyplývá z:

- vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění účinném do 31.12.2023 („Vyhláška“);
- metodiky sledovaných jevů pro územně analytické podklady (Metodický návod k příloze č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.), vydání třetí z prosince 2019 („Metodika“).

Členění ÚAP upravuje část druhá Vyhlášky (§ 4), podle které ÚAP povinně obsahují následující části:

Členění ÚAP	Příslušná grafická část
a) podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území	výkres hodnot území, zahrnující hodnoty kulturní, přírodní a civilizační výkres limitů využití území výkres záměrů na provedení změn v území
b) rozbor udržitelné rozvoje území	výkres problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích
c) databáze územně analytických podkladů	▲

### A.4.1 PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území (část a) obsahují:

I. zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a limitů využití, v členění zejména:

1. širší územní vztahy,
2. prostorové a funkční uspořádání území,
3. struktura osídlení,
4. sociodemografické podmínky a bydlení,
5. příroda a krajina,
6. vodní režim a horninové prostředí,
7. kvalita životního prostředí,
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství,
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti,
11. ekonomické a hospodářské podmínky,
12. rekreace a cestovní ruch,
13. bezpečnost a ochrana obyvatel,

II. zjištění a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území.

### A.4.2 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Rozbor udržitelného rozvoje území (část b) obsahuje:

I. zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území v členění zejména:

1. širší územní vztahy,
2. prostorové a funkční uspořádání území,
3. struktura osídlení,

4. sociodemografické podmínky a bydlení,
5. příroda a krajina,
6. vodní režim a horninové prostředí,
7. kvalita životního prostředí,
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
9. občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství,
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti,
11. ekonomické a hospodářské podmínky,
12. rekreace a cestovní ruch,
13. bezpečnost a ochrana obyvatel,

II. vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, včetně jejich vzájemných vazeb a trendů vývoje území, a to:

- pro příznivé životní prostředí (přírodní pilíř  $P_{PRIR}$ )
- pro hospodářský rozvoj (hospodářský pilíř  $P_{HOSP}$ )
- pro soudržnost společenství obyvatel (sociální pilíř  $P_{SOC}$ )

III. určení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích, zahrnující zejména požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických, dopravních a hygienických závad, vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území a střetů těchto záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ v území, na využití potenciálů rozvoje území a na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

#### **A.4.3 DATABÁZE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ**

Databáze územně analytických podkladů (část c) se obsahově řídí přílohou č. 1 k vyhlášce, zahrnuje v ní uvedené jevy v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování územních plánů a regulačních plánů. Upřesnění toho, kdo poskytuje údaje o území, z jakých zdrojů a další podrobnosti o jednotlivých sledovaných jevech jsou obsahem Metodiky. Databáze ÚAP slouží mimo jiné pro vyhotovení grafické části ÚAP.

#### **A.4.4 ZMĚNY OPROTI PŘEDCHOZÍ AKTUALIZACI ÚAP**

Oproti předchozí aktualizaci nebyly provedeny žádné koncepční změny.

Úpravy vyplývající ze změn legislativy se uplatní v příští aktualizaci.

## A.5 ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Obrázek 1 – POLOHA SO ORP IVANČICE V RÁMCI ČR



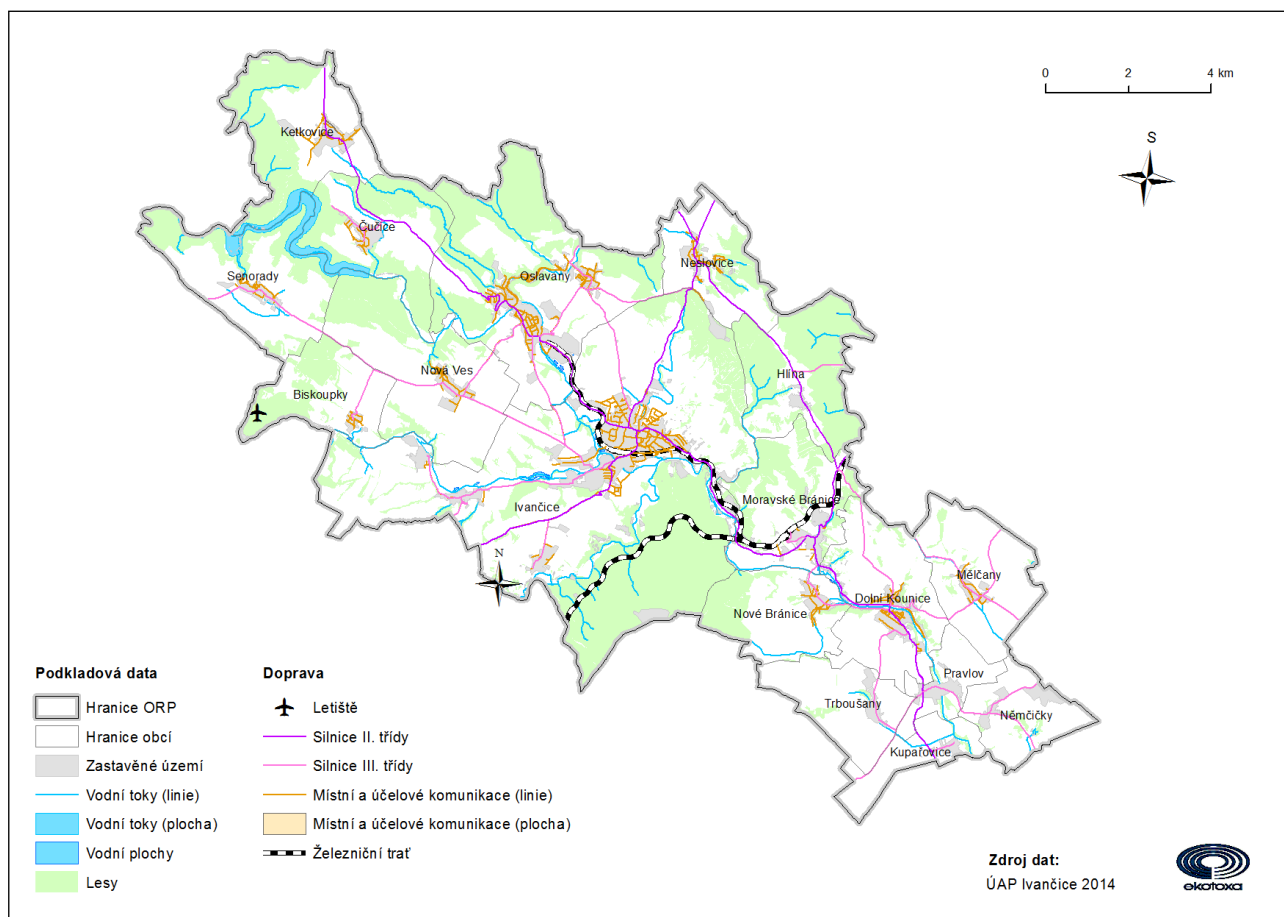
SO ORP Ivančice představuje jeden z 21 SO ORP Jihomoravského kraje. Řešené území leží jihozápadně od Brna v okrese Brno – venkov. Svoji rozlohou patří k nejmenším SO ORP JMK. Je tvořen 17 obcemi, z toho status města mají Ivančice, Oslavany a Dolní Kounice.

Tabulka 1 – ČLENĚNÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A ZÁKLADNÍ INFORMACE

Název obce	Kód obce	Počet k.ú.	Názvy k.ú.	Počet obyvatel	Výměra [ha]	Hustota [obyv. / km <sup>2</sup> ]
Biskoupky	582832	1	Biskoupky na Moravě	188	583,1	32,2
Čučice	582930	1	Čučice	451	822,7	54,8
Dolní Kounice	582956	1	Dolní Kounice	2 571	897,1	286,6
Hlína	583022	1	Hlína u Ivančic	319	834,0	38,2
Ivančice	583120	8	Alexovice, Budkovice, Hrubšice, Ivančice, Kounické Předměstí, Letkovice, Němčice u Ivančic, Řeznovice	9 971	4 764,8	209,3
Ketkovice	583201	1	Ketkovice	629	955,1	65,9
Kupařovice	583243	1	Kupařovice	389	330,7	117,6
Mělčany	583375	1	Mělčany u Ivančic	492	742,5	66,3
Moravské Bránice	583421	1	Moravské Bránice	972	821,2	118,4
Němčičky	583472	1	Němčičky	332	457,5	72,6
Neslovice	583481	1	Neslovice	994	582,4	170,7
Nová Ves	583502	1	Nová Ves u Oslavan	848	1 159,7	73,1
Nové Bránice	583511	1	Nové Bránice	938	622,9	150,6
Oslavany	583588	2	Oslavany, Padochov	4 871	1 870,9	260,4
Pravlov	583693	1	Pravlov	675	291,1	231,9
Senorady	591661	1	Senorady	383	962,4	39,8
Trboušany	584011	1	Trboušany	437	554,9	78,8
<b>ORP: počet obcí 17</b>		<b>25</b>		<b>24 460</b>	<b>17 253,0</b>	<b>147,6</b>
JMK				1 226 749	7 118 785,8	170,7
ČR				10 900 555	7 887 143,0	138,2

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Obrázek 2 – MAPA SPRÁVNÍHO OBVODU SO ORP IVANČICE



Zdroj: převzato ze zpracování 4. úplné aktualizace 2016

## A.6 KONCEPCE ZPRACOVÁNÍ

Stavební zákon uvádí, že udržitelný rozvoj spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí („přírodní pilíř“), pro hospodářský rozvoj („hospodářský pilíř“) a pro soudržnost společenství obyvatel území („sociální pilíř“), a jedná se o takový způsob rozvoje, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Přímo z definice je patrný **časový rozměr** – jde o minulostí ovlivněnou současnost a o budoucnost. Z toho plyne potřeba postihnout vývojovou stránku procesů, přičemž musí být kriticky posuzováno, jakou míru stability v čase má určitá územní charakteristika.

V analýze je potřeba **prioritně se zaměřit** na ty sféry, kde územní plánování může efektivně ovlivnit vývoj v řešeném území, zároveň je možné poukazovat na problémy, řešitelné jinak.

Podklady pro rozbor i vlastní rozbor by mělo být možné snadno **aktualizovat**. Pokud se právní rámec územního plánování v ČR zásadně nepromění, bude každé 4 roky (popřípadě v jiné časové periodě) nezbytné pořídit úplnou aktualizaci ÚAP. Je žádoucí, aby metodika byla stanovena jednoznačně, transparentně a z běžně dostupných materiálů.

Dokument je komponován se záměrem co největší **stručnosti** při zachování maximální obsažnosti. Vyhýbá se dlouhým popisům i velkému množství obrázků, které jsou veřejně dobře dostupné zejména prostřednictvím internetu. Je často využito odkazů na tyto zdroje.

Z důvodu výrazného usnadnění čitelnosti jsou v textu použity v oboru běžné **zkratky**, jejichž seznam tvoří následující kapitola.

Výstup by měl být **přehledný**. Zjištění k jednotlivým obcím byla uspořádána do **karet obcí**.

## A.7 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	P <sub>PRIR / HOSP / SOC</sub>	pilíř přírodní / hospodářský / sociální
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka	PCHP	přechodně chráněná plocha
CO	civilní obrana	PHO	pásmo hygienické ochrany
ČGS	Česká geologická služba	PLO	přírodní lesní oblasti
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	PO	požární ochrana
ČR	Česká republika	PP	přírodní památka
ČSÚ	Český statistický úřad	PPO	protipovodňová ochrana
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální	PR	přírodní rezervace
DTM	Digitální technická mapa	PÚR	Politika územního rozvoje
HEIS VÚV TGM	Hydroekologický informační systém VÚV TGM	Q <sub>100</sub>	průtok při stoleté vodě (přeneseně území)
EIA	Environmental Impact Assessment, vyhodnocení vlivů na životní prostředí	RBC / RBK	regionální biocentrum / biokoridor
EU	Evropská unie	ROP	regionální operační program
EVL	evropsky významná lokalita	RURÚ	rozbor udržitelného rozvoje území
FO	fyzická osoba	RZV	rozdílného způsobu využití
GIS	geografický informační systém	SDH	sbor dobrovolných hasičů
GKS JMK	Generel krajských silnic JMK	SEZ	stará ekologická zátěž
HUZ	hromadná ubytovací zařízení	SH ČMS	Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska
HZS	hasičský záchranný sbor	SLDB	sčítání lidu, domů a bytů
IAD	individuální automobilová doprava	SO ORP	správní obvod ORP
IDS	integrováný dopravní systém	STL	středotlaký plynovod
JMK	Jihomoravský kraj	SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (silné a slabé stránky, příležitosti, hrozby)
CHKO	chráněná krajinná oblast	TTP	trvalé travní porosty
CHLÚ	chráněné ložiskové území	ÚAP	územně analytické podklady
KES	koeficient ekologické stability krajiny	ÚCL	Úřad pro civilní letectví
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy	ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
LBC / LBK	lokální biocentrum / biokoridor	ÚAP	územně analytické podklady
LPIS	Land Parcel Identification System (veřejný registr půdy)	ÚP	územní plán
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj	ÚPD	územně plánovací dokumentace
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí	ÚSES	územní systém ekologické stability
MO	Ministerstvo obrany	ÚÚR	ústav územního rozvoje
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	VHD	veřejná hromadná doprava
MV	Ministerstvo vnitra	VKP(R)	významný krajinný prvek (registrovaný)
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území	VN	vysoké napětí
MZe	Ministerstvo zemědělství	VTL	vysokotlaký plynovod
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
NN	nízké napětí	VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský TGM
NP	národní park	VVN	velmi vysoké napětí
NPÚ	Národní památkový ústav	VVTL	velmi vysokotlaký plynovod
NRBC	nadregionální biocentrum	VZCHÚ	velkoplošná zvláště chráněná území
NRBK	nadregionální biokoridor	ZCHD	zvláště chráněné druhy (rostlin a živočichů)
NTL	nízkotlaký plynovod	ZCHD VS	zvláště chráněné druhy velkých savců
OBÚ	obvodní báňský úřad	ZCHÚ	zvláště chráněné území
OIR	objekty individuální rekreace	ZSJ	základní sídelní jednotka
OPVZ	ochranné pásmo vodního zdroje	ZPF	zemědělský půdní fond
ORP	obec s rozšířenou působností	ZÚR	zásady územního rozvoje
OV	občanská vybavenost	ZVN	zvlášť vysoké napětí
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	ŽP	životní prostředí
OŽP	ochrana ŽP, ev. odbor ochrany ŽP	ZABAGED	základní báze geografických dat

## A.8 ODKAZY NA VYBRANÉ VEŘEJNĚ DOSTUPNÉ ZDROJE

ČHMÚ, úsek hydrologie; <https://www.chmi.cz/>; ke dni 16.8.2024 dostupné

ČHMÚ, úsek ochrany čistoty ovzduší; Soubory ke stažení:

[https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko\\_CZ.html](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html); odečteno 16.8.2024

ČSÚ a územně analytické podklady;

[https://www.czso.cz/csu/czso/csu\\_a\\_uzemne\\_analyticke\\_podklady](https://www.czso.cz/csu/czso/csu_a_uzemne_analyticke_podklady); odečteno 16.8.2024

ČSÚ – vlastní výběr (tvorba individuálních dotazů);

<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#>

eAGRI – Veřejný export dat LPIS; <http://eagri.cz/public/app/eagriapp/lpisdata/>; odečteno 26.5.2024

Faberová Tamara, Případová studie – analýza problematiky ochrany přírody a ekologické stability krajiny jako součást územní studie krajiny SO ORP Znojmo, 2018;

<https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1433996>; ke dni 16.8.2024 dostupné

HEIS VÚV TGM; <https://www.dibavod.cz/27/struktura-dibavod.html>; odečteno 16.8.2024

IDOS, platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců; <https://idos.idnes.cz>

JMK, Koncepce rozvoje cyklistiky JMK do roku 2030; <https://www.jmk.cz/content/29386>; odečteno 13.8.2024

JMK, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací JMK;

<https://jmk.brandcloud.pro/document/111945/219499>; odečteno 16.8.2024

JMK, Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3a, úplné znění; [https://www.jmk.cz/archiv/oup/zur\\_jmk\\_a3aa2a1\\_UZ/WEB/](https://www.jmk.cz/archiv/oup/zur_jmk_a3aa2a1_UZ/WEB/); odečteno 16.8.2024

Mikroregion Ivančicko; <http://www.ivancicko.com/>; odečteno 16.8.2024

MMR, Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech, ÚÚR, druhé vydání, 2018; <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/publikace-a-odborne-texty/charakter-a-struktura-zastavby-venkovskych-sidel-v>; ke dni 16.8.2024 dostupné

MMR, Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, Certifikovaná metodika projektu TAČR Beta – TB050MMR001, prosinec 2016 – revize březen 2020;

<https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>; ke dni 16.8.2024 dostupné

MŠMT, rejstřík škol a školských zařízení; <https://rejstriky.msmt.cz/rejskol/>; odečteno 16.8.2024

MZČR, Hlukové mapy (2022); <https://geoportal.mzcr.cz/shm/>; odečteno 17.8.2024

MZČR, koupání v přírodě; <https://www.mzcr.cz/category/ochrana-verejneho-zdravi/koupani-v-prirode/>; <http://koupacivody.cz/>; odečteno 17.8.2020

MZe, Příručka ochrany proti vodní erozi;

<https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/dokumenty/metodicke-pokyny/prirucka-ochrany-proti-vodni-erozi>; ke dni 16.8.2024 dostupné

MŽP a MŽP - Vodohospodářský informační portál; [https://voda.gov.cz/?data\\_id=dataSource\\_6-185ab994fcd-layer-5%3A21402&page=Home&views=T%C3%A9maticky](https://voda.gov.cz/?data_id=dataSource_6-185ab994fcd-layer-5%3A21402&page=Home&views=T%C3%A9maticky); odečteno 17.8.2024

MŽP, Rámcová směrnice o vodách; <https://www.mzp.cz/cz/ramcova-smernice-o-vodach>; ke dni 16.8.2024 dostupné

MŽP, Udržitelný rozvoj území; <https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny-rozvoj>; ke dni 16.8.2024 dostupné

**Povodí Moravy, Plánování v oblasti vod;** <https://www.pmo.cz/cz/cinnost/planovani-v-oblasti-vod/>; odečteno 17.8.2024

**Report z měření a dotazníkového šetření v obci Hlína říjen 2023/březen 2024;**  
<https://www.obec-hlina.cz/aktuality/589-zaverecna-zprava-z-mereni-ovzdusi-v-obci-hlina>;  
odečteno 20.8.2024

**ŘSD ČR, Sčítání dopravy 2020;** [https://scitani.rsd.cz/CSD\\_2020/pages/shop/default.aspx](https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/shop/default.aspx);  
odečteno 17.8.2024

**Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb SO ORP Ivančice na období 2024-2027;**  
<https://ivancice.cz/kategorie-dokumentu/osv-plan-so-orp-docs/>; odečteno 17.8.2024

**ÚHÚL, Přírodní lesní oblasti;** <http://www.uhul.cz>; <https://www.uhul.cz/portfolio/vystupy-oprl/>;  
odečteno 17.8.2024

**Ústav územního rozvoje, Evidence územně plánovací činnosti – iLAS, iKAS;**  
<https://www.uur.cz/uzemni-planovani/evidence-uzemne-planovaci-cinnosti/>; odečteno  
16.8.2024

## B PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

### B.1 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITŮ VYUŽITÍ

K hodnocení územních charakteristik, členěných do jednotlivých tematických okruhů požadovaných vyhláškou, byly stanoveny indikátory, podstatné pro udržitelný rozvoj území, ze kterých navíc lze jednoznačně hodnotit pozitivní či negativní vliv na obec. Indikátory vychází z databáze ÚAP a z různých veřejných zdrojů. Pokud je indikátor na pomezí více témat, je zařazen do nejvíce odpovídajícího. Ve vyhodnocení je jeho vliv na každý pilíř zohledněn váhou v daném pilíři. Hodnocení indikátoru bylo nastaveno tak, aby jeho průměr za ORP vyjadřoval pozitivní / negativní hodnocení ORP jako celku na škále -2 (negativní) až 2 (pozitivní). Pro první tři tematické okruhy nebyly vytvořeny indikátory ve smyslu hodnocení negativ / pozitiv.

Pro lepší orientaci v databázi ÚAP byly k jednotlivým tematickým okruhům vypsány sledované jevy dle vyhlášky včetně informace, zda se v SO ORP vyskytují. Každý sledovaný jev byl přiřazen jen jednomu tématu, malá část jevů byla přiřazena k rozborům záměrů. Dva jevy nebyly kvůli své neurčitosti přiřazeny do žádného z okruhů:

Zjištění jsou uvedena na kartách obcí.

#### **sledované jevy nepřirazené tematickému okruhu**

119	další dostupné informace o území	ANO
B37	další dostupné informace o území	-

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nezjištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

#### B.1.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

##### **sledované jevy**

118a	vymezení správních územních celků + všechny jevy v širších souvislostech	ANO
------	---	-----

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nezjištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

SO ORP Ivančice představuje jeden z 21 SO ORP JMK, svou rozlohou 172,41 km<sup>2</sup> patří k nejmenším. Řešené území leží jihozápadně od Brna, v okrese Brno – venkov. Do severovýchodní části SO ORP zasahuje území Brněnské aglomerace. Město Ivančice je dle ZÚR JMK tzv. subregionální centrum, Oslavany lokální centrum.

Rozvojové osy a oblasti vymezené v PÚR zpřesňují ZÚR JMK v platném znění takto: OB3 – metropolitní rozvojová oblast Brno zahrnuje část SO ORP Ivančice, konkrétně SO obcí Dolní Kounice, Mělčany, Moravské Bránice, Němčičky, Pravlov, Trboušany.

Z geografické polohy a tvaru řešeného SO ORP je patrné, že se rozkládá podél pomyslné tečny ke kružnici se středem v centru Brna. Brno se svojí vybaveností přirozeně tvoří hlavní cíl dojíždky. Další cíle tvoří Dukovany, Pohořelice, Moravský Krumlov a Rosice. Spádovost k větším sídlům má dopad na hospodářský i sociální aspekt.

Tabulka 2 – DOJEZDOVÉ ČASY A VZDÁLENOSTI

Název obce	Cíl	Čas dojezdu [hod : min]	Vzdálenost [km]
Biskoupky	Brno	0 : 43	36,3
Čučice	Brno	0 : 42	38,9
Dolní Kounice	Brno	0 : 32	28,0
Hlína	Brno	0 : 30	28,6
Ivančice	Brno	0 : 31	29,2
Ketkovice	Brno	0 : 37	35,2

Kupařovice	Brno	0 : 31	28,0
Mělčany	Brno	0 : 28	25,3
Moravské Bránice	Brno	0 : 34	26,1
Němčičky	Brno	0 : 26	24,2
Neslovice	Brno	0 : 24	23,9
Nová Ves	Brno	0 : 37	32,8
Nové Bránice	Brno	0 : 35	30,1
Oslavany	Brno	0 : 33	30,0
Pravlov	Brno	0 : 28	25,5
Senorady	Brno	0 : 45	38,2
Trboušany	Brno	0 : 32	28,2
Ivančice	Dukovany	0 : 25	19,6
Ivančice	Pohořelice	0 : 28	21,6
Ivančice	Moravský Krumlov	0 : 14	11,4
Ivančice	Rosice	0 : 16	11,6
Ivančice	Praha	2 : 34	198,5
Ivančice	Vídeň	2 : 01	136,1

Zdroj: *Mapy CZ*

Dopravně je území obsluhováno zejména silniční dopravou. Hromadná autobusová doprava je zajišťována v rámci IDS JMK.

Z přírodního hlediska patří zejména jižní a západnější část SO ORP Ivančice k hodnotnějším územím JMK, což mimo jiné ukazuje relativně hustá síť regionálních i nadregionálních prvků ÚSES. Z hlediska širších vztahů je důležité neopomíjet biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se v rámci SO ORP táhne podél jižní hranice, západem a severojižně středem území mezi Ivančicemi a Novými i Moravskými Bránicemi.

Z hlediska výskytu negativních jevů s přesahem na širší okolí je možné zmínit:

- dobývací prostor pro těžbu šterkopísku zasahující do území obce Němčičky
- negativní vlivy na kvalitu povrchových ev. podzemních vod
- dopravní zatížení způsobené vyjížděnkou / dojížděnkou a silniční dopravou obecně

## B.1.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

### sledované jevy

1	zastavěné území	ANO
1a	plochy s rozdílným způsobem využití	ANO
11	urbanistické a krajinné hodnoty	ANO
11a	struktura a výška zástavby	ANO
13a	architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby nebo soubory staveb, historicky významné stavby, soubory staveb	ANO

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Zastavěné území (**1**) je území vymezené územním plánem nebo postupem podle stavebního zákona. Všechny obce ORP Ivančice mají schválený ÚP, kde jsou také vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití (**1a**).

Urbanistické a krajinné hodnoty (**11**); architektonicky / urbanisticky cenné a historicky významné stavby / soubory staveb (**13a**) byly průzkumem území zjištěny v předchozích aktualizacích ÚAP. Zjištění byla doplněna / korigována na základě průzkumu území v letech 2020 a 2024.

Obce v SO ORP Ivančice lze z hlediska jejich uspořádání, s ohledem na krajinný pokryv území a funkční členění zastavěného a nezastavěného území; rozčlenit do dvou kategorií:

- **města** – Ivančice, Oslavany, Dolní Kounice – s následujícími charakteristikami:
  - obce s rozsáhlým zastavěným územím, kde v části území je typický krajinný pokryv zástavba a další sídelní plochy;
  - je zastoupena široká škála funkcí v prostoru – bydlení (běžně i bytové domy a sídliště, vilové čtvrti), výrobní a další komerční plochy, občanská vybavenost,
  - význačnější centrum s rozsáhlým veřejným prostorem a komerční funkcí;
  - větší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, větší výška staveb;
  - územněsprávně mohou (nemusejí) přináležet i sídla dalších typů
- **venkovské obce** – všechny ostatní obce
  - obce, ve kterých je přítomna tradiční venkovská rostlá nebo plánovaná zástavba, tvořená obytnými a hospodářskými budovami;
  - zástavba plní zejména funkci bydlení a drobného hospodaření, případně také rekreační;
  - vyšší podíl zahrad;
  - struktura zástavby je v menší míře narušena moderní výstavbou;
  - typická je přímá návaznost na krajinu,
  - menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, menší výška staveb;
  - okolí sídel je tvořeno nezastavěnou krajinou s různým krajinným pokryvem, převážně však kulturní krajinou (zemědělská půda, hospodářské lesy);

Podrobnosti o struktuře a výšce zástavby (11a) jsou zpracována na kartách obcí. Typologie je rámcově založena na publikaci MMR *Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech* (viz odkazy).

### B.1.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ

#### sledované jevy

B6	sídelní struktura	–
„ANO” = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE” = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x” = nezjištěno / „-” = jev mimo gesci ORP		

Podle struktury osídlení, která závisí na populační velikosti obce a sídel, a na počtu sídel v rámci jedné obce, lze rozčlenit jednotlivé obce do kategorií:

- **větší obce s více sídly** – Ivančice, Oslavany – s charakteristikami
  - 4000 – 10 000 obyvatel
  - s jedním dominantním sídlem a libovolným nenulovým počtem sídel okolních
- **větší obce s jedním sídlem** – Dolní Kounice – s charakteristikami
  - 1000 – 4 000 obyvatel
  - s jedním dominantním sídlem a bez sídel okolních
- **malé obce s jedním sídlem** – všechny ostatní obce
  - do 1000 obyvatel
  - s jedním dominantním sídlem a bez sídel okolních

Centrem spádové oblasti jsou sice Ivančice, ale význam města umenšuje poloha regionu vůči nadřazenému sídlu (Brnu), protáhlý tvar regionu i blízkost dalších měst obdobné velikosti. Celá oblast je z důvodu snadné dostupnosti Brna atraktivní lokalitou z hlediska bydlení. Trend stěhování obyvatel do měst (od počátku 19. století do 2. poloviny 20. století) v části řešeného území vystřídal trend opačný, tj. vystěhovávání se městských obyvatel do dobře dopravně dostupných venkovských sídel. Zatím se v případě Ivančicka nejedná o čistou suburbanizaci.

## B.1.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

### sledované jevy

B1	vývoj počtu obyvatelstva	–
B2a	věkové složení obyvatelstva	–
B4a	vzdělanostní složení obyvatelstva	–
B11	výstavba domů a bytů	–
B12a	obydlenost bytového fondu	–
B13	stáří a struktura bytového a domovního fondu	–

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Údaje potřebné k analýze byly čerpány především z veřejně dostupných dat ČSÚ (viz odkazy).

Populačně nejmenší obcí SO ORP Ivančice jsou Biskoupky s méně než 200 obyvateli, mají také v rámci SO ORP nejnižší hustotu osídlení (32,2 obyvatel/km<sup>2</sup>). Nejvíce obyvatel (9971) má město Ivančice a nejvyšší hustotu osídlení město Dolní Kounice (286,6 obyvatel/km<sup>2</sup>).

Více než dvě třetiny zdejších obyvatel ORP žijí ve městě, ale údaj je zkreslený faktem, že samostatná sídla spadající pod města Ivančice a Oslavany mají z větší části venkovský charakter a že ve všech třech městech lze vymezit lokality spíše venkovského charakteru.

Hustota zalidnění (142 obyvatel/km<sup>2</sup>) je nad průměrem ČR (136 obyvatel/km<sup>2</sup>), což je historicky dáno zemědělskou úrodností kraje.

### 4a – vývoj počtu obyvatel

Popis: Indikátor reprezentuje 2 procesy: 1) migraci – rozdíl mezi přistěhovanými a vystěhovanými; 2) přirozený přírůstek – rozdíl porodnosti a úmrtnosti  
Současný údaj je vyjádřen jako procento obyvatel v referenčním roce, sledováno je období posledních 10 let.

Hodnocení:	-2	méně než 89,9%
	-1	90,0 – 97,4%
	0	97,5 – 102,4%
	1	102,5 – 109,9%
	2	110% a více

Zdroj: ČSÚ – demografické údaje za obce ČR, údaje vždy k 31.12. každého roku

Tabulka 3 – VÝVOJ POČTU OBYVATEL

Název obce	rozdíl 2009–2019 relativně [%]	počet obyvatel 2013	počet obyvatel 2015	počet obyvatel 2019	počet obyvatel 2023	rozdíl 2013–2023 absolutně	rozdíl 2013–2023 relativně [%]	4a
Biskoupky	101,7	193	193	182	188	-5	97,4	-1
Čučice	106,6	429	414	438	451	22	105,1	1
Dolní Kounice	107,3	2420	2428	2 468	2 571	151	106,2	1
Hlína	70,6	309	296	300	319	10	103,2	0
Ivančice	104,4	9580	9606	9 760	9 971	391	104,1	1
Ketkovice	97,9	605	606	605	629	24	104,0	1
Kupařovice	134,5	268	278	343	389	121	145,1	2
Mělčany	109,2	485	479	486	492	7	101,4	0
Moravské Bránice	102,8	997	992	990	972	-25	97,5	0
Němčičky	93,9	321	320	323	332	11	103,4	1
Neslovice	105,3	910	893	957	994	84	109,2	1
Nová Ves	105,0	777	772	801	848	71	109,1	1
Nové Bránice	77,4	724	723	738	938	214	129,6	2

Oslavany	101,5	4639	4653	4 684	4 871	232	105,0	1
Pravlov	108,7	566	582	614	675	109	119,3	2
Senorady	98,0	407	393	390	383	-24	94,1	-1
Trboušany	114,5	363	366	380	437	74	120,4	2
<b>SO ORP</b>	<b>102,7</b>	<b>23993</b>			<b>25460</b>	<b>1467</b>	<b>106,1</b>	<b>1</b>
JMK	103,5	1 170 070			1 226 749	56 671	104,8	
ČR	101,8	10 512 419			10 900 555	388 136	103,7	

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.roku

Ve sledovaném období deseti let došlo k mírnému úbytku obyvatel v obci Senorady, Biskoupky a Moravské Bránice. Nejvíce obyvatel přibylo v Kupařovicích, významný přírůstek zaznamenaly Nové Bránice, Trboušany a Pravlov. Oproti hodnocení před 4mi lety se příliv nových obyvatel do ORP zvýšil. Při prudkém nárůstu počtu obyvatel v území mohou negativa převážit nad pozitivy.

#### 4b – vývoj průměrného věku obyvatel

Popis: Indikátor udává změnu průměrného věku všech obyvatel s trvalým bydlištěm v obci a souhrnně tak charakterizuje vývoj věkové struktury obyvatel obce, sledováno je období posledních 10 let, v meziročním srovnání je indikátor nestálý.

Hodnocení:	-2	více než 103 (nárůst o 3%)
	-1	102 – 102,9
	0	101 – 101,9
	1	100,1 – 100,9
	2	100 a méně (stejný věk nebo pokles)

Zdroj: ČSÚ – demografické údaje za obce ČR, údaje vždy k 31.12. každého roku

Tabulka 4 – VÝVOJ PRŮMĚRNÉHO VĚKU OBYVATEL

Název obce	index stáří 2019	počet obyvatel 0–14 2023	počet obyvatel 15 – 64 2023	počet obyvatel 65+ 2023	index stáří 2023	průměrný věk k 31.12.2013	průměrný věk k 31.12.2023	vývoj průměr. věku [%] 2013-2023	4b
Biskoupky	125,8	30	116	42	140	42,4	44,1	103,8	-2
Čučice	122,2	76	293	82	107,9	42,1	43,0	102,1	-1
Dolní Kounice	114,8	366	1 754	451	123,2	40,3	42,2	104,3	-2
Hlína	142,2	66	184	69	104,5	41,6	42,0	101,1	1
Ivančice	140,2	1 564	6 189	2 218	141,8	41,9	43,4	103,5	1
Ketkovice	117,1	120	363	146	121,7	42,4	42,7	100,6	1
Kupařovice	47,1	90	255	44	48,9	37,7	36,2	96,4	2
Mělčany	123,4	83	315	94	113,3	41,6	42,4	102,0	-1
Moravské Bránice	112,7	152	609	211	138,8	41,1	43,8	106,3	-2
Němčičky	92,9	60	213	59	98,3	38,8	40,4	104,0	-2
Neslovice	101,3	187	666	141	75,4	39,7	39,8	100,1	1
Nová Ves	95,0	154	547	147	95,5	40,1	40,7	101,4	0
Nové Bránice	111,9	128	667	143	111,7	41,0	41,5	101,3	0
Oslavany	131,1	782	3 133	956	122,3	41,3	42,3	102,2	-1
Pravlov	102,9	112	447	116	103,6	39,7	40,6	102,1	-1
Senorady	160,7	54	235	94	174,1	44,2	46,7	105,9	-2
Trboušany	107,7	73	274	90	123,3	41,0	42,3	103,0	-2
<b>SO ORP</b>	<b>125,7</b>	<b>4 097</b>	<b>16 260</b>	<b>5 103</b>	<b>124,6</b>	<b>41,3</b>	<b>42,5</b>	<b>102,8</b>	<b>-1</b>
JMK	124,5	198 417	777 424	250 908	126,5	41,7	42,7	103,8	
ČR	124,6	1 727 758	6 935 475	2 237 322	129,5	41,5	42,8	102,1	

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Stárnutí populace je trend nejen v Evropě, ale v celém západním světě. Průměrný věk obyvatel ORP jako celku je nižší než průměrný věk v JMK i ČR, proto se zde proces stárnutí může jevit jako rychlejší. Oproti předchozímu zkoumanému období trend zpomalil.

#### 4c – vzdělanost

Popis:	Podíl osob se vzděláním maturitním a vyšším na obyvatelstvu ve věku 15 a více let.	
Hodnocení:	-2	méně než 29,9%
	-1	30 – 34,9%
	0	35 – 39,9%
	1	40 – 44,9%
	2	45% a více

Zdroj: ČSÚ – SLBD

Tabulka 5 – VZDĚLANOST OBYVATEL

Název obce	SŠ mat. + VŠ podíl [%] 2011	max ZŠ podíl [%] 2021	SŠ bez mat. podíl [%] 2021	SŠ maturita podíl [%] 2021	VŠ podíl [%] 2021	SŠ mat. + VŠ podíl [%] 2021	4c
Biskoupky	28,6	11,0	46,1	26,0	9,7	35,7	0
Čučice	32,9	12,1	40,0	33,0	11,3	44,2	1
Dolní Kounice	33,8	14,1	37,2	27,7	11,7	39,4	0
Hlína	38,1	12,0	33,9	33,5	17,8	51,2	2
Ivančice	41,3	12,2	35,6	32,1	14,6	46,7	2
Ketkovice	37,8	9,3	37,7	34,4	16,6	51,0	2
Kupařovice	17,4	11,2	42,4	23,2	8,7	31,9	-1
Mělčany	30,5	13,6	41,0	28,4	10,3	38,7	0
Moravské Bránice	43,3	10,2	35,7	33,2	14,0	47,2	2
Němčičky	21,6	19,2	37,3	24,6	11,5	36,2	0
Neslovice	37,9	10,7	35,1	31,7	18,1	49,8	2
Nová Ves	27,9	14,6	45,0	23,4	13,3	36,7	0
Nové Bránice	38,6	9,0	33,9	29,5	16,6	46,1	2
Oslavany	33,8	13,1	40,8	29,5	11,4	40,9	1
Pravlov	25,5	13,3	37,5	24,1	12,2	36,3	0
Senorady	28,7	14,0	39,8	29,6	11,1	40,8	1
Trboušany	35,3	15,2	47,3	22,5	8,6	31,1	-1
<b>SO ORP</b>	<b>36,7</b>	<b>12,5</b>	<b>37,7</b>	<b>30,2</b>	<b>13,4</b>	<b>43,6</b>	<b>1</b>
JMK	45,6	12,6	30,1	31,9	20,7	52,6	
ČR	43,6	13,2	31,0	32,5	17,6	50,0	

Zdroj: ČSÚ, data SLBD 2021

Podle dat ze sčítání lidu v roce 2021 vzdělanost obyvatel ORP Ivančice zaostává za průměrem JMK i ČR. Je to způsobeno tradičně zemědělským zaměřením oblasti, což je v hodnocení kritéria zohledněno. Mezi obcemi jsou velké rozdíly. Republikový průměr překonává podíl obyvatel s VŠ a SŠ vzděláním v obcích Hlína a Ketkovice. V celém ORP je ve srovnání s rokem 2011 vidět nárůst vzdělanosti, negativní trend vykazuje pouze obec Trboušany.

#### 4d – intenzita bytové výstavby

Popis:	Indikátor udává počet dokončených bytů v obci za rok na 1000 obyvatel, sledováno je období posledních 10 let, v meziročním srovnání je indikátor nestálý. Příliš prudká výstavba může být hodnocena negativně (nutno případně posoudit individuálně).	
Hodnocení:	-2	méně než 1
	-1	1 – 1,99
	0	2 – 2,99

1	3 – 3,99
2	4 – 4,99

Zdroj: ČSÚ – údaje o dokončených bytech v obcích (správních obvodech), souhrnně za celé roky

Tabulka 6 – INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY

Název obce	počet na 1000 obyv. 2010- 2019	počet obyv. 2023	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	celk.	počet na 1000 obyv. 2014- 2023	4d
Biskoupky	2,2	188	0	0	0	0	0	2	2	-	1	1	4	3,2	1
Čučice	2,7	451	1	0	0	1	4	1	3	1	2	1	12	3,1	1
D. Kounice	2,2	2 571	3	2	19	7	7	3	-	12	6	7	55	2,6	0
Hlína	3,0	319	1	0	1	0	0	4	-	1	1	1	9	2,8	0
Ivančice	2,9	9 971	10	14	37	31	44	69	63	31	18	36	286	3,5	1
Ketkovice	2,5	629	2	2	1	0	2	1	2	14	2	-	15	4,1	2
Kupařovice	7,6	389	1	1	0	9	6	7	3	3	6	1	26	9,5	2
Mělčany	2,1	492	1	2	3	2	0	0	-	5	3	2	10	3,7	1
M. Bránice	2,3	972	5	3	1	2	0	1	-	6	2	2	23	2,3	0
Němčičky	4,6	332	0	1	0	4	3	4	2	10	4	12	15	12,0	2
Neslovice	4,8	994	3	5	1	4	19	7	6	31	7	2	46	8,6	2
Nová Ves	2,7	848	2	1	0	0	10	5	8	4	5	3	22	4,5	2
N. Bránice	3,4	938	1	2	3	1	4	1	2	4	2	3	25	2,5	0
Oslavany	3,2	4 871	11	5	9	4	3	68	27	9	17	17	150	3,5	2
Pravlov	5,7	675	0	1	2	3	7	5	5	6	7	4	35	5,9	2
Senorady	2,3	383	0	1	0	0	0	2	4	-	-	1	9	2,1	0
Trboušany	4,2	437	1	3	2	2	1	0	1	3	2	7	16	5,0	2
<b>SO ORP</b>	<b>3,1</b>	<b>25 460</b>											<b>977</b>	<b>3,8</b>	<b>1</b>
JMK	<b>3,3</b>	1226 749	3 242	3 338	3 833	4 236	4 447	4 719	4 451	4 789	4 669	5 294	39 163	<b>3,5</b>	
ČR	<b>2,8</b>	<sup>10 900</sup> <sub>555</sub>	23 954	25 095	27 322	28 569	33 850	36 406	34 412	34 581	39 398	38 067	294 973	<b>3,0</b>	

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Intenzita bytové výstavby reprezentovaná indikátorem počtu dokončených bytů na 1000 obyvatel byla v posledních deseti letech v celém JMK včetně SO ORP Ivančice nadprůměrná vůči celorepublikovému průměru i vůči průměru JMK. V porovnání s předchozím hodnocením se ve většině obcí zvýšila.

Z hlediska udržitelného rozvoje území je zapotřebí spíše než na kvantitu klást důraz na kvalitu veškerého vystavěného prostředí včetně obytné zástavby. Nástroji územního plánování lze výrazně ovlivnit.

#### 4e – změna podílu neobydlených domů na celkovém počtu

Popis: Jsou použity dva podobné indikátory: změna podílu neobydlených domů a změna podílu neobydlených bytů. V různých typech zástavby (RD / BD) se uplatňují odlišně. Nárůst neobydlených domů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Růst podílu trvale obydlených domů indikuje atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení.

Hodnocení:	-2	více než 5
	-1	1 až 4,9
	0	-0,9 až 0,9
	1	-4,9 až -1
	2	méně než -5

Zdroj: ČSÚ – SLDB

Tabulka 7 – VÝVOJ VÝSKYTU NEOBYDLENÝCH DOMŮ

Název obce	počet domů celkem 2011	počet neobydl. domů 2011	podíl neobydl. domů [%] 2011	počet domů celkem 2021	počet neobydl. domů 2021	podíl neobydl. domů [%] 2021	změna počtu neobydl. domů 2011-2021	4e
Biskoupky	72	17	23,6	77	17	22,1	-1,5	1
Čučice	157	31	19,7	168	30	17,9	-1,9	1
Dolní Kounice	781	128	16,4	786	103	13,1	-3,3	1
Hlína	125	27	21,6	128	34	26,6	5,0	-2
Ivančice	2 362	301	12,7	2 533	300	11,8	-0,9	0
Ketkovice	223	59	26,5	234	53	22,6	-3,8	1
Kupařovice	66	4	6,1	96	3	3,1	-2,9	1
Mělčany	163	16	9,8	169	21	12,4	2,6	-1
Moravské Bránice	351	56	16,0	360	56	15,6	-0,4	0
Němčičky	81	7	8,6	95	4	4,2	-4,4	1
Neslovice	270	41	15,2	320	44	13,8	-1,4	1
Nová Ves	249	41	16,5	274	34	12,4	-4,1	1
Nové Bránice	214	23	10,7	240	30	12,5	1,8	-1
Oslavany	1 320	173	13,1	1 345	147	10,9	-2,2	1
Pravlov	178	22	12,4	206	13	6,3	-6,1	2
Senorady	162	35	21,6	137	18	13,1	-8,5	2
Trboušany	125	23	18,4	165	39	23,6	5,2	-2
<b>SO ORP</b>	<b>6 899</b>	<b>1 004</b>	<b>14,6</b>	<b>7 333</b>	<b>946</b>	<b>12,9</b>	<b>-1,7</b>	<b>1</b>
JMK	259 567	34 561	13,3	276 562	35 195	12,7	-0,6	
ČR	2 158 119	358 044	16,6	2 317 276	364 608	15,7	-0,9	

Zdroj: ČSÚ, data SLBD 2011, 2021

Podle dostupných dat je nejvyšší podíl neobydlených domů v obci Hlína, kde čtvrtina všech domů není trvale obydlena a jejich podíl se od roku 2011 zvýšil. Vysoký podíl neobydlených domů je také v obcích Trboušany, Ketkovice a Biskoupky. Celkově v ORP došlo k poklesu podílu neobydlených domů, nejvýrazněji v Senoradech.

#### 4f – změna podílu neobydlených bytů na celkovém počtu

Popis: Jsou použity dva podobné indikátory: změna podílu neobydlených domů a změna podílu neobydlených bytů. V různých typech zástavby (RD / BD) se uplatňují odlišně. Nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko, zejména ve městech hrozí tvorbou problémových vyloučených lokalit. Růst počtu trvale obydlených bytů indikuje atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, postupný růst kvality bydlení, případně hospodárnost ve využívání stavebního fondu.

Hodnocení:	-2	více než 5
	-1	1 až 4,9
	0	-0,9 až 0,9
	1	-4,9 až -1
	2	méně než -5

Zdroj: ČSÚ – SLDB

Tabulka 8 – VÝVOJ VÝSKYTU NEOBYDLENÝCH BYTŮ

Název obce	počet bytů celkem 2011	počet neobydl. bytů 2011	podíl neobydl. bytů [%] 2011	počet bytů celkem 2021	počet neobydl. bytů 2021	podíl neobydl. bytů [%] 2021	změna počtu neobydl. bytů 2011-2021	4f
Biskoupky	76	17	22,4	84	21	25	2,6	-1
Čučice	178	33	18,5	193	42	21,8	3,2	-1

Dolní Kounice	1 029	133	12,9	1 118	177	15,8	2,9	-1
Hlína	132	27	20,5	140	35	25	4,5	-1
Ivančice	4 063	313	7,7	4 472	626	14	6,3	-2
Ketkovice	293	61	20,8	326	99	30,4	9,5	-2
Kupařovice	82	4	4,9	118	3	2,5	-2,3	1
Mělčany	178	16	9	194	26	13,4	4,4	-1
Moravské Bránice	398	57	14,3	416	75	18	3,7	-1
Němčičky	90	7	7,8	108	4	3,7	-4,1	1
Neslovice	330	41	12,4	401	61	15,2	2,8	-1
Nová Ves	294	42	14,3	335	64	19,1	4,8	-1
Nové Bránice	253	23	9,1	286	55	19,2	10,1	-2
Oslavany	1 934	180	9,3	2 138	313	14,6	5,3	-2
Pravlov	201	22	10,9	241	19	7,9	-3,1	1
Senorady	183	35	19,1	164	23	14	-5,1	2
Trboušany	144	23	16	192	62	32,3	16,3	-2
<b>SO ORP</b>	<b>9 858</b>	<b>1 034</b>	<b>10,5</b>	<b>10 926</b>	<b>1 705</b>	<b>15,6</b>	<b>5,1</b>	<b>-2</b>
JMK	503 489	36 473	7,2	572 539	82 534	14,4	7,2	
ČR	4 756 572	384 911	8,1	5 340 033	859 894	16,1	8	

Zdroj: ČSÚ, data SLBD 2011, 2021

Ačkoliv podíl neobydlených domů se v ORP snížil a obyvatel ve sledovaném období přibylo, podíl neobydlených bytů se zvýšil. Obdobný trend vykazují údaje o JMK a ČR.

Důvodem může být méně intenzivní využívání bytového fondu, což by mohlo indikovat růst životní úrovně, kdy například dříve dvougenerační dům obývá jedna domácnost, rodiny vlastní druhé bydlení apod. Nejvyšší podíl neobydlených bytů a zároveň vysoký nárůst tohoto podílu mají Trboušany a Ketkovice, kde by to mohlo být způsobeno novou (dosud neobývanou) výstavbou.

## B.1.5 PŘÍRODA A KRAJINA

### sledované jevy

17a	krajinný ráz	x
17b	krajiny a krajinné okrsky	x
21	územní systém ekologické stability	ANO
23a	významné krajinné prvky	ANO
24	přechodně chráněné plochy	NE
25a	velkoplošná zvláště chráněná území, jejich zóny a ochranná pásma a klidové zóny národních 26 zrušen	NE
27a	maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma	ANO
30	přírodní parky	ANO
32	památné stromy a informace o jejich ochranném pásmu	ANO
33	biosférické rezervace UNESCO, geoparky UNESCO, národní geoparky	NE
34	NATURA 2000 – evropsky významné lokality	ANO
35	NATURA 2000 – ptačí oblasti	NE
35a	smluvně chráněná území	NE
36	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	ANO
36a	mokřady dle Ramsarské úmluvy(10)	NE
36b	biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců	ANO
B32	hranice přírodních lesních oblastí	ANO
B33	hranice bioregionů a biochor	ANO

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Vektorová data ke krajinnému rázu (**17a**) a krajinám/krajinným okrskům (**17b**) se nepodařilo získat. SO ORP Ivančice se vyznačuje značnou pestrostí krajiny. Do SO ORP zasahuje sedm krajinných

celků vymezených ZÚR JMK. Pro každý z nich jsou stanoveny územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny (viz příloha D.1).

Na základě ZÚR JMK byly vymezeny nadregionální a regionální prvky ÚSES (21), zpřesněné a doplněné o lokální prvky v platné ÚPD jednotlivých obcí.

Významné krajinné prvky registrované (23a) eviduje Městský úřad Ivančice, odbor životního prostředí. Celkem bylo vymezeno 203 VKPR. VKP ze zákona (23a) s výjimkou lesa bohužel nejsou pro potřeby ÚAP plošně vymezeny, což jim z hlediska jejich významu nezaručuje odpovídající ochranu.

JMK poskytl údaj o rozčlenění území do přírodních lesních oblastí (B32). SO ORP Ivančice spadá do PLO č. 33 – Předhoří Českomoravské vrchoviny a PLO č. 35 – Jihomoravské úvaly. Více informací lze zjistit na webových stránkách ÚHÚL (viz odkazy).

Údaje o ostatních sledovaných jevech týkajících se ochrany přírody a krajiny (24, 25a, 27a, 30, 32, 33, 34, 35, 35a, 36, 36a, 36b a B33) poskytla AOPK včetně informace o případné neexistenci jevu v území.

Zvolené indikátory jsou rámcově založeny na studii Tamary Fáberové *Případová studie – analýza problematiky ochrany přírody a ekologické stability krajiny jako součást územní studie krajiny SO ORP Znojmo* (viz odkazy), dostupné veřejně na webových stránkách Masarykovy univerzity.

### 5a – procento zvláště chráněných území z rozlohy obce

Popis: Plocha nejceňnějších území chráněných ze zákona vypovídá o míře výskytu přírodně hodnotných lokalit v daném území. Parametr vypovídá o koncentraci přírodních hodnot a umožňuje posoudit, nakolik je potřeba vymezovat nové významné krajinné prvky či vybrané vhodné lokality jinak chránit.

Hodnocení:	-2	méně než 1%
	-1	1,0 – 4,9%
	0	5,0 – 9,9%
	1	10,0 – 14,9%
	2	15% a více

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 9 – ROZLOHA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ

Název obce	celková výměra [ha]	MZCHU + EVL + LokZCHD [ha]	MZCHU + EVL + LokZCHD + VKPR [ha]	VKPR bez překryvu s jinou ochr. [ha]	MZCHU + EVL + LokZCHD % celk. výměry	VKPR bez překryvu s jinou ochr. % celk. výměry	chráněno včetně VKPR % celk. výměry	5a
Biskoupky	583,1	78,5	91,1	12,6	13,5	2,2	15,6	2
Čučice	822,7	135,7	222,9	87,3	16,5	10,6	27,1	2
Dolní Kounice	897,1	13,1	36,9	23,8	1,5	2,7	4,1	0
Hlína	834,0	0,0	8,4	8,4	0,0	1,0	1,0	-1
Ivančice	4764,8	293,0	610,5	317,5	6,1	6,7	12,8	1
Ketkovice	955,1	160,5	189,0	28,5	16,8	3,0	19,8	2
Kupařovice	330,7	52,4	55,9	3,5	15,8	1,0	16,9	2
Mělčany	742,5	0,0	11,6	11,6	0,0	1,6	1,6	-1
Moravské Bránice	821,2	0,0	81,4	81,4	0,0	9,9	9,9	0
Němčičky	457,5	60,2	80,8	20,6	13,2	4,5	17,7	2
Neslovice	582,4	1,2	19,2	18,0	0,2	3,1	3,3	-1
Nová Ves	1159,7	45,5	106,2	60,8	3,9	5,2	9,2	0
Nové Bránice	622,9	4,7	8,7	4,0	0,8	0,6	1,4	-1
Oslavany	1870,9	2,1	239,1	237,0	0,1	12,7	12,8	1
Pravlov	291,1	29,0	35,7	6,7	10,0	2,3	12,3	1

Senorady	962,4	334,3	334,4	0,0	34,7	0,0	<b>34,7</b>	2
Trboušany	554,9	4,9	6,0	1,2	0,9	0,2	<b>1,1</b>	-1
<b>SO ORP</b>	<b>17253,2</b>	<b>1215,0</b>	<b>2137,9</b>	<b>922,9</b>	<b>7,0</b>	<b>5,3</b>	<b>12,4</b>	<b>1</b>

Zdroj: databáze ÚAP 2024 (shodné s 2020)

Z tabulky je patrné, že ochrana formou registrace významných krajinných prvků na lokální úrovni významně zvyšuje procento území s ochranou přírodních hodnot. Významný podíl na ochraně mají VKPR například v obci Čučice. V některých obcích (např. Hlína, Mělčany, Moravské Bránice, Oslavany) VKPR tvoří prakticky jediný způsob ochrany. Neexistence VKPR má v kontextu případné existence jiné ochrany rozdílný význam (srov. Senorady a Trboušany).

## 5b – koeficient ekologické stability krajiny

Popis: Výhodou indikátoru je dostupnost údajů pro celé území ČR v časových řadách. Nejjednodušší způsob výpočtu KES je poměrové číslo, které stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků v daném území. Čím nižší KES, tím méně ekologicky stabilní krajina je a tím víc je prioritní v územních plánech navrhovat nové, stabilnější plochy. Škála odpovídá popisu koeficientu na stránkách ČSÚ. Mezi stabilní prvky jsou započteny lesy, trvalé travní porosty, sady, zahrady, vinice, chmelnice a vodní plochy, mezi nestabilní prvky orná půda, zastavěné plochy a ostatní plochy.

Hodnocení:	-2	0,10 a méně ... maximální narušení přírodních struktur
	-1	0,11 – 0,30 ... území nadprůměrně využívaná se zřetelným narušením
	0	0,31 – 1,00 ... intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou
	1	1,01 – 2,99 ... krajina s převažující přírodní složkou
	2	3,00 a více ... krajina přírodní nebo přírodě blízká

Zdroj: ČSÚ – údaje o KES po obcích

## 5c – nárůst / pokles výměry ekologicky stabilních ploch

Popis: Procento změny výměry ekologicky stabilních ploch popisuje trend vývoje ekologické stability krajiny, sledováno je období posledních 10 let. Pokud procento stabilních ploch klesá, značí to především v málo a středně stabilních krajinných částech negativní trend (obecné poškození stability krajiny). Naopak nárůst stabilních ploch indikuje z hlediska stability krajiny trend pozitivní.

Hodnocení:	-2	méně než -0,5% (pokles o více než 0,5%)
	-1	-0,5 až -0,1%
	0	0 až 0,9%
	1	1,0 až 2,9%
	2	3,0% a více

Zdroj: ČSÚ – údaje o KES po obcích

Tabulka 10 – EKOLOGICKY STABILNÍ PLOCHY – VYMĚRY 2013 A 2023

Název obce	vinice 2013	zahrady 2013	sady 2013	TTP 2013	lesní 2013	vodní 2013	CELKEM 2013	vinice 2023	zahrady 2023	sady 2023	TTP 2023	lesní 2023	vodní 2023	CELKEM 2023
Biskoupky	0,0	4,6	4,0	37,5	240,8	11,8	<b>298,8</b>	0,0	6,2	1,5	39,6	241,8	10,3	<b>299,3</b>
Čučice	0,0	10,0	10,0	41,3	468,6	14,4	<b>544,3</b>	0,0	9,9	10,0	41,3	468,1	13,6	<b>542,9</b>
D. Kounice	205,5	87,0	98,5	16,9	75,4	25,0	<b>508,3</b>	215,2	121,0	94,3	30,6	75,7	25,1	<b>561,9</b>
Hlína	0,0	9,2	3,6	6,5	639,5	0,0	<b>658,8</b>	0,0	12,3	5,4	7,1	641,6	0,0	<b>666,4</b>
Ivančice	28,3	117,0	21,6	191,4	1657,9	96,0	<b>2 112,4</b>	28,3	120,7	21,6	197,1	1654,9	94,4	<b>2 116,9</b>
Ketkovice	0,0	20,7	1,6	12,5	482,0	6,7	<b>523,5</b>	0,0	21,1	1,6	12,9	481,5	6,7	<b>523,9</b>
Kupařovice	0,0	1,4	0,0	0,8	7,8	6,1	<b>16,1</b>	0,0	1,5	0,0	0,8	7,5	5,9	<b>15,7</b>
Mělčany	36,7	9,6	0,0	1,7	28,1	3,0	<b>79,2</b>	36,7	9,6	0,0	1,7	26,7	3,6	<b>78,3</b>
M. Bránice	53,5	26,5	6,2	26,1	302,2	19,6	<b>434,1</b>	53,5	26,5	6,2	25,8	306,0	19,5	<b>437,5</b>
Němčičky	34,1	4,2	0,0	5,6	25,1	3,6	<b>72,6</b>	33,4	4,4	0,0	5,6	24,8	3,6	<b>71,9</b>
Neslovice	0,0	8,0	0,0	5,1	136,4	0,9	<b>150,4</b>	0,0	8,1	0,0	23,7	137,1	1,1	<b>170,0</b>

Nová Ves	0,0	17,0	8,6	35,3	329,8	17,8	<b>408,5</b>	0,0	16,9	8,9	34,7	330,9	18,0	<b>409,5</b>
N. Bránice	16,1	11,0	0,0	1,2	187,0	1,2	<b>216,6</b>	15,9	11,2	0,2	21,4	189,3	2,1	<b>240,1</b>
Oslavany	0,0	53,1	22,2	61,8	804,6	38,3	<b>979,9</b>	0,0	53,2	22,1	62,9	805,7	37,8	<b>981,7</b>
Pravlov	108,2	14,4	0,7	6,1	16,0	7,5	<b>152,9</b>	112,1	14,4	0,8	6,0	15,8	7,5	<b>156,5</b>
Senorady	0,0	10,8	1,0	74,2	363,7	15,6	<b>465,2</b>	0,0	12,0	1,0	73,9	363,9	15,6	<b>466,3</b>
Trboušany	9,6	7,2	1,9	0,7	25,1	0,9	<b>45,4</b>	11,0	6,7	2,0	12,3	25,8	0,9	<b>58,7</b>
<b>SO ORP</b>	<b>492,0</b>	<b>411,5</b>	<b>180,0</b>	<b>524,8</b>	<b>5 790,1</b>	<b>268,5</b>	<b>7 666,9</b>	<b>506,2</b>	<b>455,7</b>	<b>175,6</b>	<b>597,3</b>	<b>5 796,9</b>	<b>265,8</b>	<b>7 797,4</b>

Zdroj: ČSÚ, data k 31. 12. 2023

Tabulka 11 – KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY

Název obce	KES 2013	KES 2023	5b	změna výměry	změna	5c
				ekol. stabilních ploch [ha]	vůči výměře obce [%]	
Biskoupky	1,06	<b>1,06</b>	1	0,5	0,09	0
Čučice	1,97	<b>1,94</b>	1	-1,4	-0,17	-1
Dolní Kounice	1,31	<b>1,67</b>	1	53,5	5,97	2
Hlína	3,76	<b>3,76</b>	2	7,5	0,90	0
Ivančice	0,80	<b>0,80</b>	0	4,6	0,10	0
Ketkovice	1,18	<b>1,21</b>	1	0,4	0,04	0
Kupařovice	0,05	<b>0,05</b>	-2	-0,4	-0,13	-1
Mělčany	0,12	<b>0,12</b>	-1	-0,9	-0,13	-1
Moravské Bránice	1,12	<b>1,12</b>	1	3,4	0,41	0
Němčičky	0,20	<b>0,19</b>	-1	-0,7	-0,16	-1
Neslovice	0,34	<b>0,41</b>	0	19,6	3,36	2
Nová Ves	0,55	<b>0,55</b>	0	1,0	0,09	0
Nové Bránice	0,53	<b>0,53</b>	0	23,5	3,78	2
Oslavany	1,10	<b>1,10</b>	1	1,8	0,10	0
Pravlov	1,20	<b>1,17</b>	1	3,6	1,24	1
Senorady	0,93	<b>0,94</b>	0	1,1	0,12	0
Trboušany	0,09	<b>0,09</b>	-2	13,3	2,40	1
<b>SO ORP</b>	<b>0,80</b>	<b>0,80</b>	<b>0</b>	<b>130,5</b>	<b>0,76</b>	<b>0</b>
JMK	0,70	<b>0,70</b>				
ČR	1,10	<b>1,10</b>				

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Ve srovnání s hodnotou KES pro JMK vychází ORP Ivančice lehce nadprůměrně, ale za celorepublikovým průměrem zaostává. Souvisí to se zemědělskou velkovýrobou na velké ploše území. Trend vývoje za posledních 10 let byl negativní v obcích Čučice, Němčičky, Kupařovice a Mělčany. Pozitivní trend lze sledovat v obcích Dolní Kounice, Nové Bránice a Neslovice. Je to důsledek nárůstu plochy trvalých travních porostů namísto orné půdy, případně změna orné půdy na zahrady – děje se například při nové výstavbě.

Pozor, význam jednoduše vypočítaného KES z evidovaných výměr způsobů využití nelze přeceňovat. Je velký rozdíl v různých způsobech reálného využívání, které je stejně klasifikované např. orná půda. Skutečný dopad na ekologickou stabilitu se může značně lišit. Změny způsobu využití území, které vedou ke „zlepšení“ indikátorů využívajících KES mohou, ale nemusejí být v konečném důsledku pro udržitelnost rozvoje území přínosem (například výstavba hal na kvalitní orné půdě a s tím související nárůst zatravněných ploch). Vhodnou změnou je zalesňování a zatravnění erozí ohrožených ploch, členění velkých lánů remízy atd.

## 5d – procento rozlohy biotopů z rozlohy obce

Popis: Procento biotopů vyjadřuje, kolik zachovalejších přírodních společenství se v území nachází. Informace by měla sloužit k posouzení lokalit vhodných pro vymezení VKP. Týká se zejména zachovalých a jinak nechráněných biotopů v lokalitách s nízkým KES.

Hodnocení:	-2	0%
	-1	0,1 – 5%
	0	5,1 – 15%
	1	15,1 – 30%
	2	30,1% a více

Zdroj: databáze ÚAP (AOPK – biotop vybraných ZCHD VS)

## 5e – konflikt zastavitelných ploch a migračně významných území (biotopem ZCHD VS)

Popis: Indikátor popisuje, jaká plocha zastavitelných ploch v obci je v konfliktu s biotopem vybraných ZCHD VS (dříve migračně významná území).

Hodnocení:	-2	významný střet
	-1	nevýznamný střet
	0	bez konfliktu

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 12 – ROZLOHA BIOTOPU VELKÝCH SAVCŮ, KONFLIKT SE ZASTAVITELNÝMI PLOCHAMI

Název obce	celková výměra 2024	biotop VS [m <sup>2</sup> ]	biotop VS [ha]	biotop VS z celkové výměry [%]	5d	biotop VS x zastavitelná [m <sup>2</sup> ]	5e
Biskoupky	583,1	3010844	301,1	51,6	2		0
Čučice	822,7	1393086	139,3	16,9	1		0
Dolní Kounice	897,1	0	0,0	0,0	-2		0
Hlína	834,0	4420816	442,1	53,0	2	3886,7	-1
Ivančice	4764,8	6799820	680,0	14,3	0	5753,1	-1
Ketkovice	955,1	5059976	506,0	53,0	2		0
Kupařovice	330,7	435345	43,5	13,2	0		0
Mělčany	742,5	0	0,0	0,0	-2		0
Moravské Bránice	821,2	3005824	300,6	36,6	2		0
Němčičky	457,5	0	0,0	0,0	-2		0
Neslovice	582,4	190907	19,1	3,3	-1		0
Nová Ves	1159,7	2844181	284,4	24,5	1		0
Nové Bránice	622,9	753825	75,4	12,1	0		0
Oslavany	1870,9	0	0,0	0,0	-2		0
Pravlov	291,1	0	0,0	0,0	-2		0
Senorady	962,4	3109496	310,9	32,3	2		0
Trboušany	554,9	647863	64,8	11,7	0		0
<b>SO ORP</b>	<b>17253,2</b>	<b>31671984</b>	<b>3167,2</b>	<b>18,4</b>	<b>1</b>	<b>2x</b>	<b>0</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Existence biotopu velkých savců o charakteru území celkem dobře vypovídá. Je patrné, že z hlediska zachovalosti přírodních společenství není situace v části ORP dobrá. Údaje o jiných biotopech nejsou dostupné.

Ke střetům biotopu velkých savců se zastavitelným územím dle platné ÚPD dochází pouze ve dvou případech: 1) V obci Hlína u plochy Z11 s návrhovým způsobem využití ZV – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň, kde lze předpokládat nekonfliktní plnění obou funkcí za předpokladu, že pozemek nebude oplocen. 2) V obci Ivančice u plochy Z21 s návrhovým způsobem využití OS – plochy tělovýchovy a sportu.

## B.1.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

### sledované jevy

44	vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a jejich ochranná pásma	ANO
45	chráněné oblasti přirozené akumulace vod	NE
46	zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod	ANO
47	vodní útvary povrchových a podzemních vod, vodní nádrže a jejich ochranná pásma	ANO
48a	území chráněná pro akumulaci povrchových vod	ANO
49	povodí vodního toku, rozvodnice	ANO
57	dobývací prostory	ANO
58	chráněná ložisková území	ANO
59	chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	NE
60	ložiska nerostných surovin	ANO
61	poddolovaná území	ANO
62	sesuvná území a území jiných geologických rizik	ANO
63	stará důlní díla	ANO

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Sledovaný jev vodní zdroje (44) byl aktualizován z několika zdrojů, ale patrně není úplný. OPVZ, taktéž získaná z více zdrojů, byla vzájemně porovnána a do databáze ÚAP byly zařazeny objekty získané z HEIS VÚV TGM (polohově shodné s daty JMK, ale s přesahem za hranice SO ORP Ivančice). Tyto byly doplněny o několik objektů získaných z předchozích aktualizací ÚAP a dodaných Odborem ŽP MěÚ Ivančice. Z veřejně dostupných dat HEIS VÚV TGM byly aktualizovány i další jevy (45, 46, 47, 48a).

Hranice povodí vodního toku (49) byla aktualizována veřejně dostupnými daty ČHMÚ.

Osy vodních toků (47) byly zpracovány z dat veřejně dostupných na Vodohospodářském informačním portálu MZe.

Dobývací prostory (57) zůstaly dle údajů poskytnutých OBÚ Brno. Údaje o ostatních jevech z oblasti geologie (58, 59, 60, 61, 62, 63) dodala ČGS. U jevu 62 došlo k výrazné změně ve vymezení sesuvných území.

### 6a – existence zranitelné oblasti

Popis: Ve zranitelných oblastech se vyskytují povrchové nebo podzemní vody (zejména zdroje pitné vody), kde je koncentrace dusičnanů nad 50 mg/l nebo se jí blíží, nebo povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Hodnocení:	-2	je vyhlášena zranitelná oblast
	-1	je vyhlášena zranitelná oblast v části
	0	není vyhlášena zranitelná oblast

Zdroj: VÚV TGM – Zranitelné oblasti

Tabulka 13 – ZRANITELNÁ OBLAST

Název obce	zranitelná oblast v roce 2020	zranitelná oblast v roce 2024	6a
Biskoupky	NE	ANO	-2
Čučice	NE	NE	0
Dolní Kounice	ANO	ANO	-2
Hlína	ANO	ANO	-2
Ivančice	ANO: Ivančice, Kounické Předměstí, Němčice u Ivančic NE: Alexovice, Hrubšice, Letkovice, Řeznovice	ANO	-2
Ketkovice	NE	NE	0

Kupařovice	ANO	ANO	-2
Mělčany	ANO	ANO	-2
Moravské Bránice	ANO	ANO	-2
Němčičky	ANO	ANO	-2
Neslovice	ANO	ANO	-2
Nová Ves	NE	ANO	-2
Nové Bránice	ANO	ANO	-2
Oslavany	NE	ANO	-2
Pravlov	ANO	ANO	-2
Senorady	NE	NE	0
Trboušany	ANO	ANO	-2
<b>SO ORP</b>			<b>-1,6</b>

Zdroj: databáze ÚAP

V porovnání s předchozí aktualizací ÚAP došlo k výraznému rozšíření zranitelné oblasti. Ze SO ORP Ivančice nespadá do zranitelné oblasti pouze malá západní část (Ketskovice, Senorady, Čučice).

### 6b – realizace přírodě blízkých opatření, vedoucích ke zlepšení vodního režimu

Popis: Upravené (např. napravené, opevněné, zatrubněné) drobné vodní toky napomáhají rychlému odvedení vody z území, plnily meliorační funkci. Je žádoucí alespoň část těchto toků vrátit do přírodě blízkého stavu. Principem revitalizací je obnova přirozené délky a trasy toku, nejlépe vyčleněním dostatečně širokého potočního pásu, ve kterém mohou probíhat přirozené korytotvorné procesy. Cílem je využití přirozeného retenčního potenciálu vodních toků a jejich niv ve vazbě na protipovodňovou ochranu území i omezení vysoušení území.

Hodnocení:	-2	negativní zásah (meliorace) většího rozsahu bez návazných opatření
	-1	negativní zásah (meliorace) menšího rozsahu bez návazných opatření
	0	neřešeno
	1	revitalizace malého rozsahu
	2	revitalizace toku většího rozsahu

Zdroj: databáze ÚAP (průzkum území)

Indikátor nelze ze současně dostupných dat vyhodnotit, ilustruje představu možného směru budoucího šetření.

### 6c – podíl poddolovaných a sesuvných území na zastavěné a zastavitelné ploše

Popis: Výskyt poddolovaných a sesuvných území představuje výrazný limit pro výstavbu.

Hodnocení:	-2	více než 10%
	-1	0,2 – 10%
	-1	existence bodového sesuvu v z+z (odečte se od výsledku, pokud už není -2)
	0	0 – 0,1

Zdroj: databáze ÚAP (průzkum území)

Tabulka 14 – PODÍL SESUVNÝCH A PODDOLOVANÝCH ÚZEMÍ NA ZASTAVĚNÉ A ZASTAVITELNÉ PLOŠE

Název obce	zastav [m2]	zastav x poddol. [m2]	zastav x sesuvné [m2]	zastavit [m2]	zastavit x poddol. [m2]	zastavit x sesuvné [m2]	z+z celkem bez překryvu [m2]	z+z x p+s celkem [m2]	podíl exist. na z+z bod. [%]	exist. sesuv	6c
Biskoupky	209 377	0	0	38 036	0	0	234 727	0	0,0	NE	0
Čučice	350 262	241 063	0	136 498	94 154	0	480 259	333 526	69,4	NE	-2
D. Kounice	1 097 966	0	4 304	394 002	0	0	1 449 085	4 304	0,3	ANO	-1
Hlína	211 300	0	0	43 598	0	0	254 705	0	0,0	NE	0
Ivančice	5 152 358	15 022	59 889	1 085 426	19 600	0	6 104 740	93 812	1,5	NE	-1

Ketkovice	616 976	0	0	32 332	0	0	642 978	0	<b>0,0</b>	NE	0
Kupařovice	243 851	0	0	57 253	0	0	301 053	0	<b>0,0</b>	NE	0
Mělčany	315 570	0	176	165 617	0	263	481 187	439	<b>0,1</b>	ANO	-1
M. Bránice	825 410	0	2 448	169 648	0	0	994 519	2 448	<b>0,2</b>	NE	-1
Němčičky	555 407	0	0	160 843	0	0	708 041	0	<b>0,0</b>	NE	0
Neslovice	468 829	0	725	360 068	0	558	778 708	739	<b>0,1</b>	ANO	-1
Nová Ves	549 841	97	0	126 358	515	0	675 259	613	<b>0,1</b>	NE	0
N. Bránice	369 744	0	0	141 054	0	0	488 591	0	<b>0,0</b>	NE	0
Oslavany	2 289 171	1 167 653	45 412	408 180	293 003	0	2 654 698	1 463 133	<b>55,1</b>	ANO	-2
Pravlov	500 983	0	0	147 175	0	0	628 622	0	<b>0,0</b>	NE	0
Senorady	411 252	0	0	72 135	0	0	470 475	0	<b>0,0</b>	NE	0
Trboušany	361 062	0	0	116 446	0	0	467 963	0	<b>0,0</b>	NE	0
<b>SO ORP</b>	<b>14 529 359</b>	<b>1 423 836</b>	<b>112 955</b>	<b>3 654 670</b>	<b>407 273</b>	<b>821</b>	<b>17 815 610</b>	<b>1 899 013</b>	<b>10,7</b>		<b>-2</b>

Zdroj: databáze ÚAP, srpen 2024

Rozsáhlá poddolované území se nacházejí v Oslavanech a Čučicích, menší plochy poddolovaných území jsou také v Ivančicích. Sesuvná území, podle nejnovějších dat od ČGS zasahují do zastavěných a zastavitelných ploch v Ivančicích, Oslavanech, Dolních Kounicích, Moravských Bránicích, Neslovicích a Mělčanech.

## B.1.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

### sledované jevy

4a	brownfieldy	ANO
64	staré zátěže území a kontaminované plochy	ANO
64a	uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu	ANO
65	oblasti s překročenými imisními limity	ANO
65a	hlukové zóny obcí	x
83	jaderná zařízení	NE
84	objekty a zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami	NE
85	skládky a jejich ochranná pásma	ANO
86	spalovny a zařízení zpracovávající biologicky rozložitelné odpady a jejich ochranná pásma	x
87	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu a jejich ochranná pásma	NE
119	klasifikace jakosti povrchových vod	ANO
B35a	počet obcí a obyvatel na území s překročeným imisním limitem	-
B34	hranice klimatických regionů	-

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Výskyt brownfieldů (**4**) byl prověřen průzkumem území. Jejich výskyt lze hodnotit negativně, ale zároveň brownfieldy představují velkou příležitost, a to zejména pokud vykazují architektonické nebo urbanistické kvality. Více informací je uvedeno na kartách obcí.

Údaje o starých zátěžích a kontaminovaných plochách (**64**) poskytuje Ministerstvo životního prostředí, průzkumem území byla potvrzena existence větší haldy v Oslavanech (**64a**). Byla poskytnuta nová bodová vrstva s vyznačením menších míst s uloženým těžebním odpadem.

Informace o kvalitě ovzduší (**65**) byly získány webových stránek ČHMÚ, úsek ochrany čistoty ovzduší (viz odkazy). Na stránkách jsou dostupné i veškeré informace k tématu.

Plošná měření o úrovni hluku v jednotlivých obcích (**65a**) nejsou k dispozici. *Hluková mapa ČR* (viz odkazy), dostupná na webových stránkách MZČR, je zaměřena především na významnější zdroje hluku. V databázi ÚAP nejsou hluková data obsažena.

V SO ORP Ivančice se nevyskytují jaderná zařízení (**83**), objekty a zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami (**84**), zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu (**87**), ani spalovna (**86**).

Údaje o skládkách (**85**), poskytnuté MŽP, byly doplněny průzkumem (Mělčany, Nová Ves) a z informací v ZABAGED (Ivančice).

Stav vodních útvarů (povrchových i podzemních) byl zjištěn z HEIS VÚV TGM – *evidence Stav vodních útvarů* (viz odkazy).

### 7a – úroveň znečištění povrchových a podzemních vod

Popis:	Z hlediska kvality životního prostředí je důležitým ukazatelem stav povrchových a podzemních vod. Co se rozumí stavem vod je srozumitelně vysvětleno na HEIS VÚV TGM (viz obecné informace – úvod do evidence). Na základě dostupných dat je ale složité najít způsob, jak relevantně hodnotit stav vod na úrovni jednotlivých obcí.
Hodnocení:	-2 po obcích nehodnoceno, ORP jako celek negativní výsledek
Zdroj:	databáze ÚAP

Tabulka 15 – ZNEČIŠTĚNÍ POVRCHOVÝCH VOD

UPOV_ID	NÁZEV ŘEKY	ekologický stav	chemický stav
DYJ_0790	Šatava od pramene po ústí do toku Svratka	střední stav	dobrá
DYJ_0950	Jihlava od hráze nádrže Mohelno po tok Oslava	střední stav	nedosažení dobrého stavu
DYJ_1080	Chvojnice od pramene po ústí do toku Oslava	střední stav	dobrá
DYJ_1090	Balinka od pramene po ústí do toku Oslava	střední stav	nedosažení dobrého stavu
DYJ_1100	Oslava od toku Balinka po ústí do toku Jihlava	poškozený stav	nedosažení dobrého stavu
DYJ_1160	Rokytná od toku Rouchovanka po ústí do toku Jihlava	střední stav	nedosažení dobrého stavu
DYJ_1180	Jihlava od toku Oslava po vzdutí nádrže Nové Mlýny II. – střední	poškozený stav	nedosažení dobrého stavu

Zdroj: databáze ÚAP

ekologický stav – možnosti: dobrý / střední / poškozený / zničený / neklasifikován

chemický stav – možnosti: dobrý / nedosažení dobrého stavu / neklasifikován

Tabulka 16 – ZNEČIŠTĚNÍ PODZEMNÍCH VOD

UPZV_ID	NÁZEV ÚTVARU	kvantitativní stav	chemický stav
22410	Dyjsko–svratecký úval	dobrá	nedosažení dobrého stavu
52220	Boskovická brázda – jižní část	nevyhovující	nedosažení dobrého stavu
65700	Krystalinikum brněnské jednotky	dobrá	nedosažení dobrého stavu
65500	Krystalinikum v povodí Jihlavy	dobrá	nedosažení dobrého stavu
16440	Kvartér Jihlavy	neklasifikován	nedosažení dobrého stavu
16430	Kvartér Svratky	neklasifikován	nedosažení dobrého stavu

Zdroj: databáze ÚAP

kvantitativní stav – možnosti: dobrý / nedosažení dobrého stavu / neklasifikován

chemický stav – možnosti: dobrý / nedosažení dobrého stavu / neklasifikován

Stav povrchových a podzemních vod je v SO ORP Ivančice nevyhovující. Toto téma je a bude aktuální v místním i nadmístním kontextu. Informace a doporučení k tématu lze čerpat z webových stran MŽP: *Rámcová směrnice o vodách*, konkrétněji z *Plánu oblasti povodí Morava* (viz odkazy).

## 7b – stav ovzduší

Popis:	Indikátor je zjednodušením složité problematiky za účelem podání rychlé srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. V hodnocení jsou vzaty v úvahu pouze imisní limity pro ochranu zdraví lidí, viz zákon o ovzduší 201/2012Sb., příloha 1: ZdrLV – překročení imisního limitu LV u min jedné z látek: SO <sub>2</sub> , CO, PM <sub>10</sub> , PM <sub>2,5</sub> , NO <sub>2</sub> , benzen, Pb ZdrCA – překročení imisního limitu LV (bez přízemního ozonu) u min jedné z látek: As, Cd, Ni, benzo[a]pyren ZdrCAO <sub>3</sub> – překročení imisního limitu LV (včetně přízem. ozonu) u min jedné z látek: As, Cd, Ni, benzo[a]pyren, O <sub>3</sub> ZdrLVCA – překročení imisního limitu LV (bez přízemního ozonu) u min jedné z látek: SO <sub>2</sub> , CO, PM <sub>10</sub> , PM <sub>2,5</sub> , NO <sub>2</sub> , benzen, Pb, As, Cd, Ni, benzo[a]pyren ZdrLVCAO <sub>3</sub> – překročení imisního limitu LV (včetně přízemního ozonu) u min jedné z látek: SO <sub>2</sub> , CO, PM <sub>10</sub> , PM <sub>2,5</sub> , NO <sub>2</sub> , benzen, Pb, As, Cd, Ni, benzo[a]pyren, O <sub>3</sub>	
Hodnocení:	-2	ZdrLV = 1 + ZdrCA = 1
	-1	ZdrLV = 0 + ZdrCA = 1 nebo ZdrLV = 1 + ZdrCA = 0
	0	ZdrLV = 0 + ZdrLVCA = 0 + ZdrLVCAO <sub>3</sub> = 1
	1	ZdrLV = 0 + ZdrLVCA = 0 + ZdrLVCAO <sub>3</sub> = 0

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 17 – STAV OVZDUŠÍ

Název obce	ZdrLV	ZdrCA	ZdrCAO <sub>3</sub>	ZdrLVCA	ZdrLVCAO <sub>3</sub>	7b
Biskoupky	NE	NE	NE	NE	NE	0
Čučice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Dolní Kounice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Hlína	NE	NE	NE	NE	NE	0
Ivančice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Ketkovice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Kupařovice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Mělčany	NE	NE	NE	NE	NE	0
Moravské Bránice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Němčičky	NE	NE	NE	NE	NE	0
Neslovice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Nová Ves	NE	NE	NE	NE	NE	0
Nové Bránice	NE	NE	NE	NE	NE	0
Oslavany	NE	NE	NE	NE	NE	0
Pravlov	NE	NE	NE	NE	NE	0
Senorady	NE	NE	NE	NE	NE	0
Trboušany	NE	NE	NE	NE	NE	0
<b>SO ORP</b>						<b>0</b>

Zdroj: databáze ÚAP (z ČHMÚ pro rok 2022)

Podle dat MŽP za rok 2022 nebylo v SO ORP Ivančice zaznamenáno překračování imisních limitů.

Obec Hlína byla zařazena do projektu AIRSENS, monitorujícího kvalitu ovzduší v malých sídlech JMK s lokálními topeništi. Nebylo zjištěno překročení průměrných ročních imisních limitů a to přesto, že měření probíhalo jen v topné sezoně a tedy celkový roční průměr bude nižší než naměřený. Z dat nicméně lze vyčíst negativní vliv dopravy během dopravní špičky na kvalitu ovzduší v obci. Report z měření a dotazníkového šetření v obci Hlína říjen 2023 / březen 2024 je k dispozici na stránkách obce, viz odkazy.

## 7c – zatížení hlukem

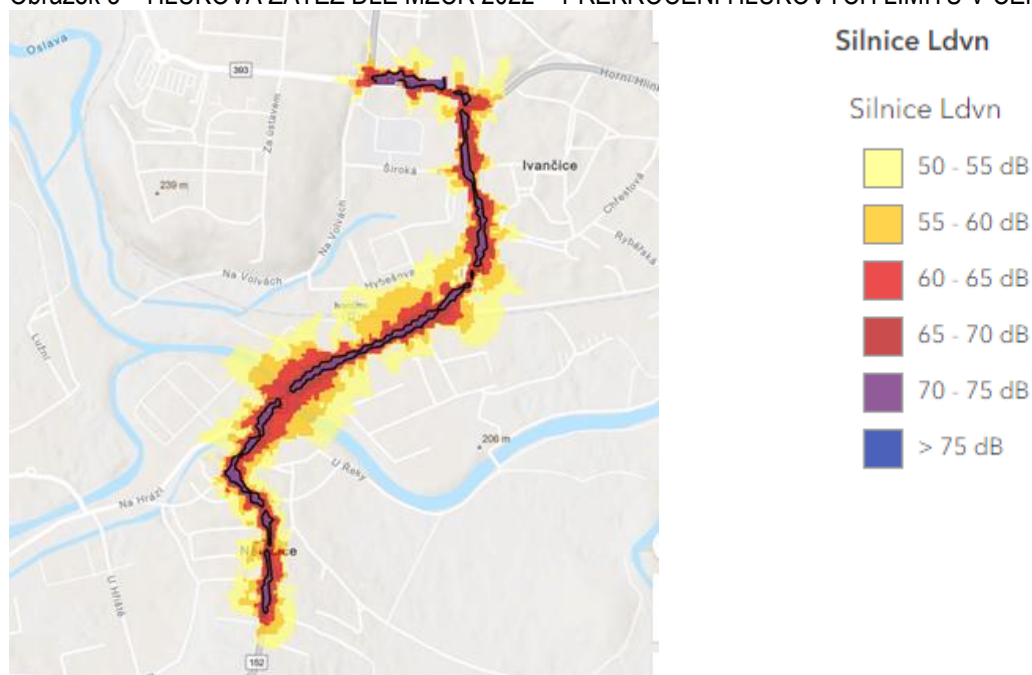
Popis:	Indikátor udává míru negativního zatížení hlukem. Hluková mapa MZČR nepokrývá plošně území a nezahrnuje všechny zdroje hluku. Proto byl indikátor částečně doplněn ze zjištění průzkumem území.	
Hodnocení:	-2	v obci se vyskytuje oblast zasažená hlukem na základě dat z MZČR
	-1	v obci se vyskytuje oblast zasažená hlukem na základě průzkumu území
	1	obec není hlukem zasažena
Zdroj:	MZČR, průzkum území	

Tabulka 18 – ZATÍŽENÍ HLUKEM

Název obce	oblast zasažená hlukem dle MZČR	oblast zasažená hlukem dle průzkumu území	7c
Biskoupky		přelety vrtulníků	-1
Čučice			1
Dolní Kounice		kamenolom, nákladní doprava	-1
Hlína		doprava	-1
Ivančice	silniční doprava v centru	doprava	-2
Ketkovice			1
Kupařovice			1
Mělčany			1
Moravské Bránice		nákladní doprava	-1
Němčičky		nákladní doprava	-1
Neslovice		nákladní doprava	-1
Nová Ves		nákladní doprava	-1
Nové Bránice			1
Oslavany		doprava	-1
Pravlov		doprava	-1
Senorady		nákladní doprava	-1
Trboušany			1
<b>SO ORP</b>			<b>0,1</b>

Zdroj: MZČR, Hlukové mapy (2017), průzkum území

Obrázek 3 – HLUKOVÁ ZÁTĚŽ DLE MZČR 2022 – PŘEKROČENÍ HLUKOVÝCH LIMITŮ V CENTRU IVANČIC



Zdroj: Ministerstvo zdravotnictví ČR (MZČR)

Modrofialový střed hlukem zasaženého centra Ivančic indikuje překročení mezní hodnoty  $L_{dvn}$  (hlukový indikátor pro den–večer–noc = celkové obtěžování hlukem). Nejedná se o hygienický limit hluku ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Oblast vyznačená na hlukové mapě 2022 se v porovnání se stavem zaznamenaným 2017 významně protáhla podél silnice II/152 směrem na Moravský Krumlov.

Silniční doprava představuje zdroj mnoha problémů (hluk, ovzduší, bezpečnost, parkování). Ve střednědobém horizontu nelze počítat s jejím útlumem. Průtahy silnic 2. třídy zástavbou jsou zcela nevyhovující a představují zásadní limit rozvoje obce (viz také kapitola Závady a ohrožení v území).

## B.1.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

### sledované jevy

37a	lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa	ANO
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	ANO
42a	plochy vodní a větrné eroze	ANO
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	ANO
43a	plochy vhodné k zalesnění, plochy vhodné k zatravnění	ANO
B22	podíl zemědělské půdy z celkové výměry územního celku	–
B23a	podíl druhů pozemků z celkové výměry zemědělské půdy	–
B26a	podíl tříd ochrany zemědělské půdy z celkové výměry územního celku	–
B27a	podíl jednotlivých druhů pozemků z celkové výměry územního celku	–
B34a	regionalizace území dle míry ohrožení suchem	–

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „–“ = jev mimo gesci ORP

Údaje o lesích (37a) z původních dat ÚHÚL zpracovat a poskytl JMK. Informace o BPEJ (41) a o investicích do půdy (43) byly aktualizovány daty dodanými SPÚ. MZe dodalo vektorová data vymezující plochy ohrožené větrnou erozí (42a) a plochy vhodné k zalesnění / zatravnění (43a). Plochy ohrožené vodní erozí byly aktualizovány z dat LPIS.

### 8a – změna podílu lesů na celkové výměře obce

Popis: Indikátor charakterizuje vývoj podílu lesů na celkové výměře v čase. Sledované období je 10 let.

Hodnocení:	-2	méně než -1, tj. úbytek o 1% výměry obce a více
	-1	-0,9 až -0,2
	0	-0,1 až 0,1
	1	0,2 až 0,9
	2	1 a více, tj. nárůst o 1% výměry obce a více

Zdroj: ČSÚ – údaje o ZPF po obcích

Tabulka 19 – PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚŘE OBCE A JEHO VÝVOJ

Název obce	lesní půda 2013 [ha]	podíl lesů na celku 2013 [%]	celková výměra 2023 [ha]	lesní půda 2023 [ha]	podíl lesů na celku 2023 [%]	změna podílu lesů 2013 – 2023	8a
Biskoupky	240,8	41,3	583,1	241,8	41,5	0,2	1
Čučice	468,6	57,0	822,7	468,1	56,9	-0,1	0
Dolní Kounice	75,4	8,4	897,1	75,7	8,4	0,0	0
Hlína	639,5	76,7	834,0	641,6	76,9	0,2	1
Ivančice	1 657,9	34,8	4 764,8	1 654,9	34,7	-0,1	0
Ketkovice	482,0	50,5	955,1	481,5	50,4	-0,1	0
Kupařovice	7,8	2,4	330,7	7,5	2,3	-0,1	0
Mělčany	28,1	3,8	742,5	26,7	3,6	-0,2	-1
Moravské Bránice	302,2	36,8	821,2	306,0	37,3	0,5	1

Němčičky	25,1	5,5	457,5	24,8	5,4	-0,1	0
Neslovice	136,4	23,4	582,4	137,1	23,5	0,1	0
Nová Ves	329,8	28,4	1 159,7	330,9	28,5	0,1	0
Nové Bránice	187,0	30,0	622,9	189,3	30,4	0,4	1
Oslavany	804,6	43,0	1 870,9	805,7	43,1	0,1	0
Pravlov	16,0	5,5	291,1	15,8	5,4	-0,1	0
Senorady	363,7	37,8	962,4	363,9	37,8	0,0	0
Trboušany	25,1	4,5	554,9	25,8	4,6	0,1	0
<b>SO ORP</b>	<b>5 790,1</b>	<b>33,6</b>	<b>17 253,2</b>	<b>5 796,9</b>	<b>33,6</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>
JMK	201 926,2	28,1	719 454,5	201 880,4	28,1	0,0	
ČR	2 663 730,8	33,8	7 886 491,5	2 681 763,7	34,0	0,2	

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Ve výpočtu byly zanedbány drobné změny celkové výměry obce.

Výměra lesa je kvantitativním ukazatelem, údaje pro kvalitativní srovnání chybějí.

Podíl lesní půdy na výměrách obcí se v SO ORP Ivančice ve sledovaných deseti letech víceméně nezměnil. V ORP Ivančice se blíží celorepublikovému průměru, který je vyšší než průměr JMK.

### 8b – úbytek zemědělské půdy

Popis: Indikátor charakterizuje vývoj podílu zemědělské půdy na celkové výměře v čase. Sledované období je 10 let. Hodnocení indikátoru bude nutné při aktualizacích přezkontrolovat, průměrné hodnocení ORP by mělo odrážet, zda dochází k úbytku nebo ne. S nárůstem se příliš nepočítá, pokud by došlo k výraznému nárůstu, bylo by nutné přezkoumat, na úkor čeho k němu došlo. Mírný nárůst ZPF na úkor lesa je v hodnocení zohledněn: úbytek lesa je hodnocena více body než nárůst ZPF.

Hodnocení:	-2	méně než -2, tj. úbytek o 2% a více
	-1	-1,9 až -0,2
	0	-0,1 až 0
	1	0,1 a více, tj. libovolný nárůst

Zdroj: ČSÚ – údaje o ZPF po obcích

Tabulka 20 – VÝVOJ PODÍLU ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY NA CELKOVÉ VÝMĚŘE OBCE

Název obce	zemědělská půda 2013 [ha]	podíl ZPF na celku 2013 [%]	celková výměra 2023 [ha]	zemědělská půda 2023 [ha]	podíl ZPF na celku 2023 [%]	změna 2013 – 2023	8b
Biskoupky	261,8	44,9	583,1	264,5	45,4	0,5	1
Čučice	292,0	35,5	822,7	292,5	35,5	0,0	0
Dolní Kounice	615,4	68,6	897,1	613,5	68,4	-0,2	-1
Hlína	157,6	18,9	834,0	156,5	18,8	-0,1	0
Ivančice	2 417,0	50,7	4 764,8	2 421,1	50,8	0,1	1
Ketkovice	413,6	43,3	955,1	413,5	43,3	0,0	0
Kupařovice	294,0	88,9	330,7	292,9	88,6	-0,3	-1
Mělčany	664,9	89,5	742,5	664,2	89,4	-0,1	0
Moravské Bránice	393,8	48,0	821,2	392,5	47,8	-0,2	-1
Němčičky	336,9	73,6	457,5	336,3	73,5	-0,1	0
Neslovice	393,9	67,6	582,4	375,3	64,4	-3,2	-2
Nová Ves	722,6	62,3	1 159,7	727,8	62,8	0,5	1
Nové Bránice	390,0	62,6	622,9	366,5	58,8	-3,8	-2
Oslavany	775,6	41,5	1 870,9	778,1	41,6	0,1	1
Pravlov	208,8	71,7	291,1	208,2	71,5	-0,2	-1
Senorady	523,2	54,4	962,4	523,6	54,4	0,0	0

Trboušany	495,6	89,3	554,9	479,4	86,4	-2,9	-2
<b>SO ORP</b>	<b>9 356,7</b>	<b>54,2</b>	<b>17 253,2</b>	<b>9 306,4</b>	<b>53,9</b>	<b>-0,3</b>	<b>-1</b>
JMK	425 765,3	59,2	719 454,5	420 949,0	58,5	-0,7	
ČR	4 219 867,0	53,5	7 886 491,5	4 194 176,3	53,2	-0,3	

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Ve výpočtu byly zanedbány drobné změny celkové výměry obce.

K největšímu poklesu výměry ZPF došlo v obcích Nové Bránice, Neslovice a Trboušany, úbytek souvisí s novou výstavbou. V průměru podle dat ČSÚ v SO ORP Ivančice nedošlo ve sledovaných letech k významnému úbytku ZPF.

### 8c – podíl plochy ohrožené sklonité orné půdy

Popis: Podíl výměry silně ohrožených sklonitých pozemků s ornou půdou na celkové orné půdě, případně jeho vývoj v čase. Tyto pozemky jsou výrazně ohroženy vodní erozí a urychlují odtok srážkové vody z území, což je silně nežádoucí z více důvodů (odnos cenné orné půdy => degradace půdy, zrychlený odtok vody z území => riziko povodní a vysoušení krajiny). Více informací viz např. publikace MZE: *Příručka ochrany proti vodní erozi (viz odkazy)*.

Hodnocení:	-2	20% a více
	-1	15 – 19,9% a zároveň klesající trend (při stoupajícím trendu bude hodnoceno -2)
	0	10 – 14,9% a zároveň klesající trend (při stoupajícím trendu bude hodnoceno -1)
	1	5 – 9,9% a zároveň klesající trend (při stoupajícím trendu bude hodnoceno 0)
	2	méně než 5% a zároveň klesající trend (při stoupajícím trendu bude hodnoceno 1)

Zdroj: LPIS

Tabulka 21 – PLOCHY EROZNĚ OHROŽENÉ SKLONITÉ ORNÉ PŮDY

Název obce	orná dle	podíl	orná dle	bez	mírně	silné	podíl	podíl	podíl	8c
	LPIS	silně	LPIS	ohrožení	ohrožení	ohrožení	bez	mírně	silně	
	2020	ohrož.	2024	2024	2024	2024	ohrožení	ohrožené	ohrožené	
	[ha]	2020 [%]	[ha]	[ha]	[ha]	[ha]	[%]	[%]	[%]	
Biskoupky	204,3	6,2	212,9	7,0	193,2	12,7	3,3	90,7	6,0	1
Čučice	138,7	29,0	172,0	13,2	84,8	74,1	7,6	49,3	43,1	-2
Dolní Kounice	136,3	0,0	110,7	84,6	26,1	0,0	76,4	23,6	0,0	2
Hlína	113,7	5,9	77,6	47,3	30,3	0,0	60,9	39,1	0,0	2
Ivančice	1 753,6	21,5	1 630,4	586,5	877,7	166,2	36,0	53,8	10,2	0
Ketkovice	361,9	13,9	327,3	91,8	235,5	0,0	28,0	72,0	0,0	2
Kupařovice	258,8	0,0	279,1	228,3	50,9	0,0	81,8	18,2	0,0	2
Mělčany	582,8	10,2	580,7	221,6	309,9	49,3	38,2	53,4	8,5	1
Moravské Bránice	232,2	23,2	221,0	116,9	62,6	41,5	52,9	28,3	18,8	-1
Němčičky	273,2	0,0	304,9	292,0	12,9	0,0	95,8	4,2	0,0	2
Neslovice	226,4	0,0	232,7	114,8	117,9	0,0	49,3	50,7	0,0	2
Nová Ves	675,9	23,1	658,9	172,6	334,2	152,2	26,2	50,7	23,1	-2
Nové Bránice	313,4	17,1	329,2	84,6	191,0	53,6	25,7	58,0	16,3	-1
Oslavany	619,4	18,9	593,0	90,6	422,1	80,2	15,3	71,2	13,5	0
Pravlov	74,8	0,0	76,4	74,1	2,3	0,0	97,0	3,0	0,0	2
Senorady	411,8	0,0	369,7	203,6	166,1	0,0	55,1	44,9	0,0	2
Trboušany	445,7	0,0	436,2	214,5	221,8	0,0	49,2	50,8	0,0	2
<b>SO ORP</b>	<b>6 822,8</b>	<b>13,6</b>	<b>6 612,6</b>	<b>2 643,8</b>	<b>3 339,1</b>	<b>629,7</b>	<b>40,0</b>	<b>50,5</b>	<b>9,5</b>	<b>1</b>

Zdroj: databáze ÚAP (z LPIS)

Z tabulky je zřejmé, že z pozemků využívaných jako standardní orná půda v SO ORP Ivančice má desetina problematickou sklonitost. Pokud započteme i mírně ohrožené, dostaneme se na 60% podíl. Tématu je zapotřebí věnovat zvýšenou pozornost nejen v souvislosti s ochranou ZPF, je zde

přímá souvislost s ohrožením obcí záplavami a s rychlým odtokem vody z území, který má mimo jiné silně negativní dopad na stav podzemních vod, rozsah záplav atd.

V těchto souvislostech je zarážející razantní nárůst silně ohrožené orné půdy v obci Čučice. V Nové Vsi zůstal podíl silně ohrožené půdy stejně vysoký, ve všech ostatních obcích došlo k jeho poklesu, v průměru zhruba o více než čtvrtinu.

## B.1.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČ. DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

### sledované jevy

3	zařízení občanského vybavení	ANO
3a	veřejná prostranství	ANO
113a	pohřebiště, krematoria, válečné hroby a pietní místa	ANO
B9a	vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol	–

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nezjištěno / „–“ = jev mimo gesci ORP

Údaje o zařízení občanského vybavení (**3**) a veřejném prostranství (**3a**) a hřbitovech (**113a**) byly získány průzkumem území s využitím různých dalších zdrojů (ortofotomapa, ZABAGED, webové stránky obcí).

Indikátory jsou rámcově sestaveny s využitím metodiky TAČR Beta – *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury* (viz odkazy), ale nejedná se o vyhodnocení dostupnosti dle této metodiky.

### 9a – dostupnost školství

Popis: Indikátorem je hodnocena dostupnost zařízení školní a předškolní výuky pro obyvatele obce. Je hodnocena dostupnost mateřských, základních a středních škol. Body se udělují pro každou úroveň školství. Školství je veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, jeho dostupnost je základním předpokladem pro vzdělávání obyvatel obcí a podmiňuje rozvoj soudržnosti společenství obyvatel obce, ekonomický rozvoj a částečně i životní prostředí (vzdělanější obyvatelé mohou lépe vyhodnocovat vliv lidské činnosti na prostředí). Pokud obec zahrnuje samostatná sídla, byla dostupnost MŠ a 1. stupně ZŠ hodnocena jedním bodem, pokud se zařízení nevyskytuje v každém samostatném sídle.

Body:	0	mateřská / základní / základní úplná / střední škola – obtížně dostupná
	1	mateřská / základní / základní úplná / střední škola – dostupná VHD
	2	mateřská / základní / základní úplná / střední škola – dostupná přímo
Hodnocení:	–2	0 – 1 bod
	–1	1 – 2 body
	0	3 – 4 body
	1	5 – 6 bodů
	2	7 – 8 bodů

Zdroj: databáze ÚAP, MŠMT – rejstřík škol a školských zařízení (viz odkazy)

Tabulka 22 – DOSTUPNOST ŠKOLSTVÍ

Název obce	mateřská	základní	základní úplná	střední	celkem	9a
Biskoupky	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	4	0
Čučice	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	5	1
Dolní Kounice	1 – v obci	1 – v obci	2 – v obci	1 (VHD)	5	1
Hlína	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	4	0
Ivančice	1 – v obci (VHD)	1 – v obci (VHD)	2 – v obci	2 – v obci	6	1
Ketkovice	2 – v obci	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	6	1
Kupařovice	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	4	0
Mělčany	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	5	1
Moravské Bránice	2 – v obci	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	6	1
Němčičky	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	5	1

Neslovice	2 – v obci	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	6	1
Nová Ves	2 – v obci	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	6	1
Nové Bránice	2 – v obci	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	6	1
Oslavany	2 – v obci	1 – v obci (VHD)	2 – v obci	1 (VHD)	6	1
Pravlov	1 (VHD)	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	6	1
Senorady	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	4	0
Trboušany	2 – v obci	1 (VHD)	1 (VHD)	1 (VHD)	5	1

**SO ORP** 0,8

Zdroj: databáze ÚAP, MŠMT – rejstřík škol a školských zařízení, webové stránky škol

Z průzkumu území vyplynula všeobecná spokojenost s dostupností školek a škol včetně dojíždění VHD. Dobrá dopravní dostupnost Brna rozšiřuje nabídku SŠ i VŠ. V sídle by měla být zajištěna možnost bezpečné pěší docházky do školek a škol, také v případě přesunů mezi sídly by měl být dětem umožněn bezpečný pohyb na kole nebo pěšky, pokud možno příjemným prostředím. Těmito způsoby lze snižovat některé negativní celospolečenské trendy (nárůst obezity, nedostatek pohybu) a zároveň mají příznivý dopad na životní prostředí.

Standardům dostupnosti by dle metodiky TAČR nevyhověly pouze části zástavby v Dolních Kounicích, Ivančicích a Oslavanech, vzdálené víc než 600 m od MŠ resp. 800 m od ZŠ.

V Dolních Kounicích byl průzkumem území zjištěn problém v nedostatečném pěším propojení části obce s centrem. Ulice Ivančická (směrem na Nové Bránice) je s centrem spojena frekventovanou silnicí bez chodníku, po které projíždí větší množství nákladních aut obsluhujících kamenolom.

### 9b – dostupnost zdravotní péče

Popis: Indikátorem je hodnocena dostupnost zařízení pro zdravotní péči pro obyvatele obce rámcově podle tab. 1 (kap. 8.1 metodiky). Zdravotnictví je veřejnou infrastrukturou ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, jeho dostupnost je úzce provázána s kvalitou života obyvatel obcí, tj. sociálním pilířem udržitelného rozvoje. Přítomnost zdravotnických zařízení má však vliv i na hospodářský pilíř, protože souvisí s tvorbou pracovních míst.

Hodnocení:	0	obci není žádné zdravotnické zařízení
	1	jen ordinace praktického lékaře
	2	několik ordinací základního typu (praktik, dětské, zubní, ...)
	3	zdravotní středisko, lékárna, dům s pečovatelskou službou
	4	poliklinika, resp. více specializovaných ordinací, nemocnice

Zdroj: databáze ÚAP, CENIA, MZČR – národní registr poskytovatelů zdravotních služeb

Tabulka 23 – DOSTUPNOST ZDRAVOTNÍ PÉČE

Název obce	dostupná zdravotní péče v obci	9b
Dolní Kounice	sdužení více lékařů vč. zubaře, lékárna	2
Ivančice	nemocnice nadregionálního významu, lékárna, denní stacionář, další	3
Oslavany	sdužení více lékařů vč. zubaře, lékárna	2
ostatní	není	0
<b>SO ORP</b>		<b>3</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Ve městě Ivančice je v provozu nemocnice s porodnicí nadregionálního významu, zajišťuje lékařské služby první pomoci pro spádovou oblast Ivančic a Rosic. Běžná ambulantní lékařská péče je poskytována také v Oslavanech a Dolních Kounicích. Z výsledků průzkumu území vyplývá nedostatečná kapacita zubních ordinací v regionu.

Služby v sociální oblasti v celém SO ORP Ivančice zajišťuje zejména Pečovatelská služba (organizační složka města Ivančice), které poskytuje sociální služby Denní stacionář a sociální služby Pečovatelská služba. V Ivančicích se nachází Penzion pro důchodce – dům s pečovatelskou službou.

Nabídka sociálních služeb není v rámci SO ORP Ivančice dostatečná, opomíjí některé znevýhodněné skupiny obyvatel. Demografický profil obyvatel a všeobecné stárnutí populace v této souvislosti znamená do budoucna hrozbu. Byl vypracován *Střednědobý plán rozvoje sítě sociálních služeb SO ORP IVANČICE na období 2024–2027* (viz odkazy), který obsahuje rozbor situace i konkrétní doporučení.

### 9c – další občanská vybavenost

Popis:	Indikátorem je hodnocena dostupnost ostatních zařízení veřejné občanské vybavenosti pro obyvatele obce. Jedná se o veřejnou infrastrukturu ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, dostupnost podporuje kvalitu života obyvatel obcí, tj. sociální pilíř udržitelného rozvoje, přítomnost zařízení OV má vliv i na hospodářský pilíř, protože souvisí s tvorbou pracovních míst.	
Hodnocení:	-1	obchod / restaurace / sport / pošta / kulturní zařízení / ... – není
	0,5	obchod / restaurace / sport / pošta / kulturní zařízení / ... – podle počtu
	1	obchod / restaurace / sport / pošta / kulturní zařízení / ... – podle počtu
	1,5	obchod / restaurace / sport / pošta / kulturní zařízení / ... – podle počtu
	2	obchod / restaurace / sport / pošta / kulturní zařízení / ... – podle počtu
Zdroj:	databáze ÚAP, webové stránky obcí	

Tabulka 24 – DALŠÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST

Název obce	vybraná občanská vybavenost v obci	9c
Biskoupky	kulturní dům, obchod (funkční částečně)	1
Čučice	obchod (aktuálně nefunkční), restaurace (dočasně nefunkční)	0,5
Dolní Kounice	pošta, kulturní zařízení, široká nabídka obchodů a služeb	2
Hlína	obchod, restaurace, knihovna	1,5
Ivančice	pošta, kulturní zařízení, široká nabídka obchodů a služeb	2
Ketkovice	pošta, obchod, restaurace, další služby	2
Kupařovice	restaurace	0,5
Mělčany	restaurace, obchod, Sokol, Orlovna, autoservis	2
Moravské Bránice	obchod, několik vinařství, několik restaurací	1,5
Němčičky	pošta, obchod, drobné služby	1
Neslovice	pošta, obchod, restaurace, cukrárna, další drobné	1,5
Nová Ves	pošta, obchod, restaurace, další drobné	1,5
Nové Bránice	obchod, restaurace	1
Oslavany	pošta, kulturní zařízení, široká nabídka obchodů a služeb	2
Pravlov	obchod, restaurace, další drobné	1,5
Senorady	obchod (ve vymezených hodinách), občerstvení	1
Trboušany	obchod, restaurace, kulturní dům	1,5
<b>SO ORP</b>		<b>1,4</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Nabídka občanského vybavení veřejného i komerčního se jeví jako vcelku dostatečná. Pro zachování tradičních vazeb v území je důležité udržet flexibilní síť drobných obchodů a služeb. Případnou výstavbu větších komerčních center obsluhovaných automobilovou dopravou rozhodně nelze doporučit. Vhodná je naopak regulace výstavby ve městech tak, aby zejména v hustější zástavbě městského typu vznikala lidem příjemná veřejná prostranství lemovaná parterem.

### 9d – dostupnost veřejných prostranství a sportovišť

Popis:	Indikátorem je hodnocena dostupnost veřejných prostranství a sportovišť pro obyvatele obce. Jedná se o veřejnou infrastrukturu ve smyslu § 2 odstavce 1 písm. k) stavebního zákona, dostupnost podporuje kvalitu života obyvatel obcí, tj. sociální pilíř udržitelného rozvoje.	
Body	0	a) nejsou dostupná žádná veřejná prostranství
	1	a) dostupná méně kvalitní veřejná prostranství

	2	a) dostupná kvalitní veřejná prostranství
	0	b) není sportoviště
	1	b) méně kvalitní sportoviště (s přihlédnutím k velikosti obce)
	2	b) kvalitní sportoviště (s přihlédnutím k velikosti obce)
Hodnocení:	-2	0 bodů
	-1	1 bod
	0	2 body
	1	3 body
	2	4 body

Zdroj: databáze ÚAP, webové stránky obcí, ZABAGED

Tabulka 25 – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A SPORTOVIŠTĚ

Název obce	veřejná prostranství	sportoviště	9d
Biskoupky	2 – pěkná návěs, drobná veřejná zeleň	1 – zelený plácek za vsí	1
Čučice	2 – park u kostela, prostranství u úřadu	2 – několik hřišť	2
Dolní Kounice	2 – kvalitní městský veřejný prostor	2 – loděnice, fotbalové hřiště	2
Hlína	1 – prostor u rozhledny (mimo centrum)	2 – hřiště	1
Ivančice	2 – kvalitní městský veřejný prostor, Réna	2 – několik sportovišť	2
Ketkovice	2 – pěkná návěs a prostor kolem kostela	2 – hřiště za školou	2
Kupařovice	2 – prostor vedle restaurace	2 – plácek na návsi a u řeky	2
Mělčany	2 – pěkná návěs, veřejná zeleň	2 – hřiště za Sokolem, fotbalové hřiště	2
Moravské Bránice	2 – veřejná zeleň podél strouhy a další	2 – hřiště	2
Němčičky	2 – veřejná zeleň, upravená návěs	2 – hřiště	2
Neslovice	2 – návěs, velkorysý přírodní hřiště	2 – velkorysý přírodní hřiště, hřiště	2
Nová Ves	2 – návěs, upravený prostor u řeky	2 – bazén – sport. nadmístního významu	2
Nové Bránice	2 – návěs	2 – hřiště	2
Oslavany	2 – zámecký park	2 – různá sportoviště	2
Pravlov	2 – návěs	2 – hřiště a parčík	2
Senorady	2 – návěs, zeleň v místě bývalého mokřadu	2 – hřiště	2
Trboušany	2 – návěs, veřejná zeleň	2 – hřiště	2
<b>SO ORP</b>			<b>1,9</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Z hlediska dostupných veřejných prostranství a sportovišť se situace v SO ORP Ivančice jeví jako mimořádně příznivá, což má pozitivní dopady na soudržnost společenství obyvatel, ale i na atraktivitu z hlediska turistického ruchu a atraktivitu obecně. V rámci územního plánování lze vhodně pracovat s faktem, že sportoviště nemusí být nutně oplocená plocha se zpevněným povrchem. Dobře navržená veřejná prostranství a sportoviště mohou plnit více funkcí současně. Roli hraje i finanční aspekt a prostorové podmínky území.

## B.1.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ DOSTUPNOSTI

### sledované jevy

67	technologické objekty zásobování vodou a jejich ochranná pásma	ANO
68	vodovodní řady a jejich ochranná pásma	ANO
69	technologické objekty odvádění a čištění odpadních vod a jejich ochranná pásma	ANO
70	kanalizační stoky a jejich ochranná pásma	ANO
71	výrobní elektřiny a jejich ochranná pásma	ANO
72	elektrické stanice a jejich ochranná pásma	ANO
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy a jejich ochranná pásma	ANO
74	technologické objekty zásobování plynem a jejich ochranná a bezpečnostní pásma	ANO

75	vedení plynovodů a jejich ochranná a bezpečnostní pásma	ANO
76	technologické objekty zásobování jinými produkty a jejich ochranná pásma	NE
77a	vedení pro zásobování jinými produkty a jejich ochranná pásma	NE
79	technologické objekty zásobování teplem a jejich ochranná pásma	ANO
80	teplovody a jejich ochranná pásma	ANO
82a	elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území	ANO
82b	sdílené liniové sítě	NE
93a	pozemní komunikace, jejich kategorie a jejich ochranná pásma	ANO
93b	terminály a logistická centra	x
94a	železniční dráhy, jejich kategorie a jejich ochranná pásma	ANO
98	lanové dráhy a jejich ochranná pásma	NE
100	tramvajové dráhy a jejich ochranná pásma	NE
101	trolejbusové dráhy a jejich ochranná pásma	NE
102a	letiště a letecké stavby a jejich ochranná pásma a zájmová území	ANO
104	sledované vodní cesty	NE
105	hraniční přechody	NE
105a	linky a zastávky veřejné hromadné dopravy	ANO
B19a	podíl obyvatel napojených na veřejnou technickou infrastrukturu	-

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Sledované jevy, technické infrastruktury (**67 až 82b**) byly aktualizovány daty dodanými příslušnými poskytovateli včetně obcí. Kvalita zpracování jevů z oblasti vodovodů a kanalizací není homogenní. Informace lze čerpat také z *Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací* (viz odkazy), veřejně přístupného na stránkách JMK.

Údaje o silnicích 2. a 3. třídy (**93a**) byly poskytnuty JMK. Údaje o místních a účelových komunikacích byly převzaty z předchozího zpracování ÚAP a doplněny na podkladě ÚPD. Nepodařilo se zaktualizovat údaje o železničních tratích (**94a**), nebyly nově poskytnuty. Informace o letištích včetně ochranných pásem (**102a**) poskytl UCL a MO, plocha letiště Budkovice byla doplněna z průzkumu území. Sledované vodní cesty (**104**) a hraniční přechody (**105**) se v SO ORP Ivančice nevyskytují. Údaje o linkách a zastávkách VHD (**105a**) dodal JMK.

Z hlediska důležitých limitů využití území je zapotřebí neopominout ochranná pásma elektronických komunikací (**82a**), poskytnutá MO a MV. V jejich dosahu je k záměrům nových staveb za určitých podmínek nutné stanovisko příslušného orgánu.

POZN: Jev cyklostezky (**106**) byl zařazen k tématu REKREACE a CESTOVNÍ RUCH.

## 10a – dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou

Popis: Indikátor hodnotí počet spojů, které jsou z jednotlivých obcí k dispozici v typický pracovní den a v sobotu či neděli na trase do pověřené obce/ORP (Ivančice) a krajského města (Brno).  
Parametry: testování zadané do aplikace IDOS: den X (všední den) 10.9.2020, den + (sobota) 12.9.2020; obce–Ivančice a Ivančice–Brno: 1 přestup, max čas na přestup 20 min., max přesun 20 min., max přesun počátek–konec 20 min; obce–Brno: 2 přestupy, maximální čas na přestup 20 min., max přesun 20 min., max přesun počátek–konec 20 min.

	den	-2	-1	0	1	2
obce–Ivančice	X	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více
	+	méně než 2	2	3	4	5 a více
obce–Brno	X	méně než 2	2, 3	4, 5	6, 7	8 a více
	+	méně než 1	1	2	3	4 a více
Ivančice–Brno	X	méně než 8	8 – 11	12 – 15	16 – 19	20 a více
	+	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více

Hodnocení:	-2	průměrná známka menší než -1,5
	-1	průměrná známka v rozmezí -1,49 až -0,5
	0	průměrná známka v rozmezí -0,49 až 0,49

1	průměrná známka v rozmezí 0,5 až 1,49
2	průměrná známka v rozmezí 1,5 a více

Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců – <https://idos.cz>

Tabulka 26 – DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST VEŘEJNOU HROMADNOU DOPRAVOU

Název obce	do Ivančic X	do Ivančic +	do Brna X	do Brna +	průměr	10a
Biskoupky	14 (2 body)	4 (1 bod)	13 (2 body)	4 (2 body)	1,8	2
Čučice	11 (2 body)	2 (-1 bod)	23 (2 body)	5 (2 body)	1,3	1
Dolní Kounice	12 (2 body)	1 (-2 body)	32 (2 body)	11 (2 body)	1,0	1
Hlína	12 (2 body)	3 (0 bodů)	12 (2 body)	3 (1 bod)	1,0	1
Ivančice	–	–	46 (2 body)	26 (2 body)	1,3	1
Ketkovice	11 (2 body)	2 (-1 bod)	22 (2 body)	5 (2 body)	1,3	1
Kupařovice	5 (-1 bod)	0 (-2 body)	12 (2 body)	4 (2 body)	0,3	0
Mělčany	6 (0 bodů)	1 (-2 body)	23 (2 body)	9 (2 body)	0,5	1
Moravské Bránice	30 (2 body)	22 (2 body)	23 (2 body)	19 (2 body)	2,0	2
Němčičky	3 (-2 body)	0 (-2 body)	22 (2 body)	5 (2 body)	0,0	0
Neslovice	37(2 body)	6 (2 body)	35 (2 body)	9 (2 body)	2,0	2
Nová Ves	14 (2 body)	4 (1 bod)	15 (2 body)	4 (2 body)	1,8	2
Nové Bránice	11 (2 body)	1 (-2 body)	19 (2 body)	5 (2 body)	1,0	1
Oslavany	49 (2 body)	15 (2 body)	33 (2 body)	16 (2 body)	2,0	2
Pravlov	5 (-1 bod)	0 (-2 body)	39 (2 body)	8 (2 body)	0,3	0
Senorady	13 (2 body)	4 (1 bod)	13 (2 body)	4 (2 body)	1,8	2
Trboušany	5 (-1 bod)	0 (-2 body)	25 (2 body)	8 (2 body)	0,3	0
<b>SO ORP</b>						1,1

Zdroj: IDOS, platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců (viz odkazy)

Zajištění kvalitní dopravní obslužnosti je jedním z klíčových požadavků na udržitelný rozvoj venkovských regionů. Jde o alternativu k environmentálně nejškodlivější IAD. Nebude-li nabídka VHD (bez ohledu na to zda jde o vlak či autobus) dostatečně široká po celé období včetně dnů pracovního volna a klidu, bude nuceně narůstat počet automobilů, intenzita dopravy a všechny negativní jevy s tím spojené.

Situaci v SO ORP Ivančice lze z hlediska dopravní obslužnosti VHD hodnotit pozitivně, což bylo potvrzeno i v rámci průzkumu území. V Ivančicích chybí provoz MHD (zejména mezi sídlištěm a centrem).

### 10b – napojení dojížďkových cílů cyklostezkami

Popis: Indikátor vyjadřuje možnost pravidelné dojížďky do blízkých cílů po cyklostezce.

Hodnocení:	-1	bez možnosti využít cyklostezku / cyklotrasu
	0	cyklostezka / cyklotrasa existuje, ale je obtížně využitelná; jiné důvody
	1	cyklostezka / cyklotrasa existuje, využitelná bez potíží

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 27 – NAPOJENÍ DOJÍŽĎKOVÝCH CÍLŮ CYKLOSTEZKAMI

Název obce		10b
Neslovice	není cyklostezka ani cyklotrasa	-1
Ivančice	sídlo Budkovice není napojeno cyklostezkou / cyklotrasou	0
ostatní obce	alespoň jedna cyklostezka / cyklotrasa na blízké cíle	1
<b>SO ORP</b>		0,8

Zdroj: databáze ÚAP

### 10c – dostupnost technické infrastruktury

Popis: Indikátor vyjadřuje dostupnost základní technické infrastruktury, kde největší důraz je kladen na kanalizaci s ČOV z důvodu minimalizace nežádoucího dopadu na celkový stav životního prostředí.

Hodnocení:	-2	obec nemá kanalizaci, nemá vodovod
	-1	obec nemá kanalizaci, má vodovod
	0	obec nemá kanalizaci, má vodovod + plyn
	1	obec má kanalizaci s ČOV (i vodovod), nemá plyn
	2	obec má kanalizaci s ČOV (i vodovod), má plyn

Zdroj: databáze ÚAP, RUIAN, PRVK

### 10d – dostupnost připojení k vysokorychlostnímu internetu

Popis: Dobrá dostupnost kvalitního internetového připojení determinuje možný ekonomický rozvoj oblasti, vliv bude silnit i v oblasti sociální (školství, ...)

Hodnocení:	-2	neexistující pokrytí
	0	průměrné pokrytí
	2	dobré pokrytí, optimálně s možností volby: kabel / družice

Zdroj: databáze ÚAP

### 10e – existující napojení na teplovod

Popis: Indikátor hodnotí dostupnost další, nadstavbové technické infrastruktury (teplovod). Body jsou uděleny podle významu připojení pro obec.

Hodnocení:	0	bez připojení na teplovod
	1	připojení na teplovod – pro obec méně významné
	2	připojení na teplovod – pro obec významné

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 28 – DOSTUPNOST TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Název obce	vodovod	splašková kanalizace	plyn	10c	internet 30 Mb/s+	10d body	teplovod	10e
Biskoupky	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Čučice	ANO	NE	NE	-1			NE	0
Dolní Kounice	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Hlína	ANO	ANO	NE	1			NE	0
Ivančice	ANO	ANO	ANO	2			ANO	2
Ketkovice	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Kupařovice	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Mělčany	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Moravské Bránice	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Němčičky	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Neslovice	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Nová Ves	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Nové Bránice	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Oslavany	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Pravlov	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Senorady	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
Trboušany	ANO	ANO	ANO	2			NE	0
<b>SO ORP</b>				<b>1,8</b>		<b>-</b>		<b>0,1</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Stav odkanalizování území se od minulé aktualizace ÚAP zlepšil. Většina obcí, kde dosud nebyla splašková kanalizace vybudována, je v procesu přípravy realizace. Obdobně došlo ke zlepšení v oblasti zásobování pitnou vodou.

Dostupnost vysokorychlostního internetu (nad 30 Mb/s) se nepodařilo ověřit, indikátor proto nebyl naplněn.

Centrální otopný systém napojený na teplovod/horkovod mají v části města Ivančice.

## B.1.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

### sledované jevy

2	zařízení výroby	ANO
B7	ekonomická aktivita podle odvětví	-
B7a	daňové příjmy rozpočtů obcí a krajů	-
B7b	hrubý domácí produkt	-
B8	nezaměstnanost	-

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „X“ = nezjištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Zařízení výroby (2) byla zjišťována průzkumem území.

### 11a – míra nezaměstnanosti

**Popis:** Indikátor je vypočten jako průměr měsíčních mír nezaměstnanosti v roce 2019. Představuje průměrný podíl počtu nezaměstnaných, hlášených na úřadech práce, na počtu ekonomicky aktivních v obcích. Výpočtem z měsíčních údajů je zmírněn vliv sezónnosti na ukazatel. Podíl nezaměstnaných obyvatel reflektuje míru zapojení obyvatel do trhu práce a tudíž i nabídku pracovních příležitostí v místě nebo v dojížděkové vzdálenosti, s rostoucí mírou nezaměstnanosti klesá ekonomický prospěch samosprávy a lze předpokládat negativní vliv na sociální pilíř.

Hodnocení:	-2	4,5% a více
	-1	3,00 – 4,49%
	0	2,51 – 2,99%
	1	2,00 – 2,50%
	2	do 1,99%

**Zdroj:** ČSÚ – zaměstnanost, nezaměstnanost – měsíčně

### 11b – podíl osob v produktivním věku

**Popis:** Indikátor vyjadřuje podíl osob ve věku 15–64 let (produktivní věk) na celkovém počtu obyvatel s trvalým bydlištěm v obci. Je možným podkladem pro stanovení strategie rozvoje obce, protože různé skupiny obyvatel mají odlišné nároky na využití území (pro osoby v produktivním věku je důležitý přístup na pracovní trh). Protože osoby v produktivním věku mohou k aktivnímu chodu obce přispět ze všech složek populace nejvíce, je jejich vyšší podíl pozitivem pro hospodářský i sociální pilíř.

Hodnocení:	-2	méně než 62%
	-1	62 – 62,9%
	0	63 – 63,9%
	1	64 – 64,9%
	2	více než 65%

**Zdroj:** ČSÚ – údaje po obcích (ÚAP, 2019)

Tabulka 29 – MÍRA NEZAMĚŠTANOSTI A PODÍL OBYVATEL V PRODUKTIVNÍM VĚKU

Název obce	podíl nezaměst. průměr za 2019 [%]	podíl nezaměst. průměr za 2023 [%]	11a	podíl obyvatel v produkt. věku 2019 [%]	počet obyvatel k 31.12.2023	počet obyvatel v produkt. věku 15-64 2023	podíl obyvatel v produkt. věku 2023 [%]	11b
Biskoupky	2,5	0,8	2	61,5	188	116	61,7	-2
Čučice	2,2	1,8	2	63,5	451	293	65,0	2
Dolní Kounice	2,2	2,2	1	68,2	2 571	1 754	68,2	2
Hlína	0,8	0,3	2	63,7	319	184	57,7	-2
Ivančice	1,7	2,5	0	63,4	9 971	6 189	62,1	-1
Ketkovice	2,1	2,1	1	62,3	629	363	57,7	-2
Kupařovice	1,7	2,9	0	70,8	389	255	65,6	2
Mělčany	1,3	1,0	2	64,6	492	315	64,0	1
Moravské Bránice	0,8	1,7	2	64,5	972	609	62,7	-1
Němčičky	1,9	1,8	2	66,6	332	213	64,2	1
Neslovice	1,3	1,7	2	67,4	994	666	67,0	2
Nová Ves	2	1,8	2	65,7	848	547	64,5	1
Nové Bránice	1,3	1,0	2	63,8	938	667	71,1	2
Oslavany	1,7	2,2	1	65,4	4 871	3 133	64,3	1
Pravlov	1,6	3,3	-1	65,3	675	447	66,2	2
Senorady	2,6	0,9	2	62,6	383	235	61,4	-2
Trboušany	1,8	2,1	1	64,5	437	274	62,7	-1
<b>SO ORP</b>	chybí	chybí		<b>64,7</b>	<b>25 460</b>	<b>16 260</b>	<b>63,9</b>	<b>0</b>
JMK	3,4	4,2		63,9	1 226 749	777 424	63,4	
ČR	2,8	3,6		64,1	10 900 555	6 936 475	63,6	

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2023

Z hlediska průměrného podílu nezaměstnaných osob je situace ve všech obcích SO ORP Ivančice ve srovnání s celorepublikovým podílem dobrá. Nadprůměrně dobře vychází ve srovnání s JMK, kde podíl nezaměstnaných dosahuje zvýšených hodnot. Také podíl obyvatel v produktivním věku je lehce nadprůměrný ve srovnání s ČR i JMK.

### 11c – míra podnikatelské aktivity

Popis: Míra podnikatelské aktivity vyjadřuje počet podnikatelů – fyzických osob připadajících na 1000 obyvatel. Čím je míra podnikatelské aktivity v obci vyšší, tím lze obec považovat za hospodářsky silnější.

Hodnocení:	-2	méně než 168
	-1	168 – 177,9
	0	178 – 187,9
	1	188 – 197,9
	2	nad 198

Zdroj: ČSÚ – organizační statistika

Tabulka 30 – MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY

Název obce	míra podnik. aktivity na 1000 obyvatel 2019	obyvatel celkem 2023	počet obchod. spol.	FO podnik. dle živnost. zákona	FO zeměděl. podnik.	FO podnik. dle jiných zákonů	FO celkem	míra podnik. aktivity na 1000 obyvatel 2023	11c
Biskoupky	163	188	4	26	1	2	29	154	-2
Čučice	121	451	7	47	–	2	49	109	-2
Dolní Kounice	191	2 571	59	429	18	18	465	181	0
Hlína	162	319	17	47	1	1	49	154	-2
Ivančice	184	9 971	308	1 664	24	56	1 744	175	-1
Ketkovice	141	629	8	83	–	1	84	134	-2
Kupařovice	256	389	6	62	6	1	69	177	-1
Mělčany	164	492	8	73	1	5	79	161	-2
Moravské Bránice	171	972	15	143	18	6	167	172	-1
Němčičky	179	332	23	55	2	1	58	175	-1
Neslovice	176	994	25	145	9	1	155	156	-2
Nová Ves	177	848	14	122	5	6	133	157	-2
Nové Bránice	208	938	15	132	9	4	145	155	-2
Oslavany	149	4 871	69	664	13	12	689	141	-2
Pravlov	174	675	9	92	7	1	100	148	-2
Senorady	183	383	4	63	6	6	75	196	1
Trboušany	180	437	4	49	10	2	61	140	-2
<b>SO ORP</b>	<b>175</b>	<b>25 460</b>	<b>595</b>	<b>3 896</b>	<b>129</b>	<b>122</b>	<b>4 147</b>	<b>163</b>	<b>-2</b>
JMK	195							185	
ČR	199							190	

Zdroj: ČSÚ, počty ekonomických subjektů

V míře podnikatelské aktivity jsou mezi obcemi ORP Ivančice velké rozdíly. Celé SO ORP Ivančice výrazně zaostává za hodnotami JMK i ČR. Ve srovnání s rokem 2019 poklesla průměrná míra podnikatelské aktivity v ČR i v JMK, průměrná míra podnikatelské aktivity SO ORP Ivančice poklesla ještě více. Výrazně se propadla v obcích Kupařovice (o více než 30%) a Nové Bránice (o více než 25%). Důvodem může být výrazný nárůst počtu obyvatel, kdy noví obyvatelé nepodnikají nebo mají podnikání registrované jinde.

Nejnižší je míra podnikatelské aktivity v obci Čučice, velmi nízká je v obcích Ketkovice a Oslavany. Pozitivně lze míru podnikatelské aktivity hodnotit jen v obci Senorady, kde navíc od roku 2019 vzrostla, neutrálně ve městě Dolní Kounice.

## B.1.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

### sledované jevy

5a	památkové rezervace a památkové zóny a jejich ochranná pásma	ANO
8a	nemovitě národní kulturní památky a nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma	ANO
10	statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny	NE
16	území s archeologickými nálezy	ANO
46a	povrchové vody využívané ke koupání	x
55	přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodní minerální vody a jejich ochranná pásma	NE
56	lázeňská místa včetně vymezení vnitřních a vnějších území lázeňského místa	NE
106	cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky, turistické stezky, běžkařské trasy, sjezdovky	ANO

B15	rekreační oblasti	–
B16	počet staveb pro rodinnou rekreaci	–
B17	kapacita a kategorie ubytovacích zařízení	–

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nejjistěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Údaje o výskytu a způsobu památkově ochrany (5a, 8a, 10) poskytuje NPÚ spolu s informacemi o členění území do čtyř kategorií podle pravděpodobnosti výskytu archeologických nálezů (16).

Informace o vodách využívaných ke koupání (46a) lze získat na stránkách MZČR v sekci *Koupání v přírodě* (viz odkazy), se zaměřením zejména na aktuální stav těchto vod z hlediska ochrany veřejného zdraví. Údaje o koupacích vodách lze získat také na portálu HEIS VÚV TGM. Zdroje neobsahovaly informace o žádném přírodním koupališti v SO ORP Ivančice.

V SO ORP Ivančice se nevyskytují přírodní léčivé zdroje (55) ani lázeňská místa (56).

Údaje o cyklostezkách poskytl JMK, o turistických trasách KČT (106).

## 12a – turistická atraktivita území

Popis: Indikátorem je hodnoceno, jak atraktivní jsou obce z hlediska cestovního ruchu. Indikátor je stanoven individuálním hodnocením každé obce, kdy jsou přidělovány body za existenci nebo možnost využití potenciálu: významných kulturních hodnot, významných rekreačních lokalit, významných přírodních hodnot. V případě existence více cílů v jedné kategorii se započítává ten nejvýše hodnocený. Existence významných přírodních hodnot, které představují 3) kategorii rekreačního potenciálu je zohledněna indikátorem 5a. Maximální bodové hodnocení je 12.

Body	1–4	kulturní – památky UNESCO
	1–3	kulturní – národní nemovitě kulturní památky
	1–3	kulturní – památkové rezervace/zóny
	1–2	kulturní – významné nemovitě kulturní památky, jiné kulturní / civilizační hodnoty
	1–4	rekreační – ski-areál
	1–3	rekreační – vodní plocha určená k rekreaci, lázně
	1–2	rekreační – vodácky splavná řeka
	1–2	rekreační – jiné turistické nebo sportovní cíle
	1	rekreační – páteřní cyklostezka
	1–4	přírodní – národní parky
	1–3	přírodní – CHKO
	1–2	přírodní – národní přírodní rezervace/památky
	1–2	přírodní – jiné významné krajinné hodnoty
	1	přírodní – lesnatost území nad 50%
Hodnocení:	-1	0 bodů
	0	1 – 2 body
	1	3 – 4 body
	1,5	5 – 6 bodů
	2	7 a více bodů

Zdroj: databáze ÚAP, různé internetové zdroje

Tabulka 31 – TURISTICKÁ ATRAKTIVITA ÚZEMÍ

Název obce	významné kulturní hodnoty	významné rekreační hodnoty	významné přírodní hodnoty	12a
Biskoupky	dům VN, drobné	1 okružové cyklostezky	1 údolí Jihlavy, B.kopec	2 5 1,5
Čučice	areál kostela a fary	2 okružové cyklostezky	1 údolí Oslavy a Ch...	2 5 1,5
Dolní Kounice	klášter Rosa Coeli, ...	3 celek, pestrost	3 meandry Jihlavy, ...	2 8 2
Hlína	kostel a další	1 rozhledna	2 lesnatost nad 50%	1 4 1
Ivančice	MPZ a mnoho dalších	3 Stříbský mlýn – Réna	3 více různých	2 8 2
Ketkovice	kostel	1 okružové cyklostezky	1 údolí Oslavy a Ch...	2 4 1

Kupařovice	kaple, (zámek)	1	potenciál VP + cyklo	1	meandry Jihlavy	2	4	1
Mělčany	drobné památky	1	potenciál VP + cyklo	1			2	0
Moravské Bránice	drobnější památky	1	vinařství	2			3	1
Němčičky			vodní plocha (revitaliz.)	?	meandry Jihlavy	2	2	0
Neslovice	více různých	1	kvalitní přírodní hřiště	1	PP Patočkova hora	2	4	1
Nová Ves	drobné památky	1	bazén	2	údolí Oslavy a Ch...	2	5	1,5
Nové Bránice			vinařství	2	PP Červené stráně	2	4	1
Oslavany	zámek, Kukla	3	Permonium, ...	3	zámecký park	1	7	2
Pravlov	kostel a další	2	potenciál VP + cyklo	1	meandry Jihlavy	2	5	1,5
Senorady	hrádek Šance, ...	2	okruhové cyklostezky	1	údolí Oslavy a Ch...	2	5	1,5
Trboušany	drobné památky	1	vinařství	2	PP V olších	2	5	1,5
<b>SO ORP</b>								<b>1,2</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Celé území SO ORP Ivančice je vysoce atraktivní, což je dáno hlavně jeho velkou pestrostí. Nemovité kulturní památky evidované NPÚ se nacházejí ve všech obcích s výjimkou Němčiček a Nových Bránic. Na dochovalé přírodní hodnoty je chudší oblast Oslavan a celá severovýchodní část SO ORP. Všechny obce v SO ORP disponují velkým potenciálem.

### 12b – hustota sítě turistických komunikací

Popis: Vypovídající je už existence/neexistence turistických komunikací. Indikátor vyjadřuje hustotu značených pěších a cyklo komunikací na území obce. Je vypočítán jako součet souhrnu délek všech tras pro cyklisty (souběžné cyklotrasy jsou počítány jen jednou) a souhrnu délek značených pěších tras, vztážený k velikosti území obce. Samotná existence turistických pěších a cyklo komunikací rozvoj obce nezaručuje, ale lze je považovat za ukazatel zájmu o turistiku v místě a volit na základě toho vhodnou strategii rozvoje.

Hodnocení:	-2	0
	-1	0 – 3
	0	3,1 – 10
	1	10 – 15
	2	více než 15

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 32 – SÍŤ TURISTICKÝCH KOMUNIKACÍ

Název obce	výměra [ha]	délka cyklo [m]	délka turist [m]	délka celk. [m]	poměr [m/ha]	12b
Biskoupky	583,1	7518	3852	11370	19,5	2
Čučice	822,7	7178	4906	12084	14,7	1
Dolní Kounice	897,1	4071	8491	12562	14,0	1
Hlína	834,0	3913	7227	11140	13,4	1
Ivančice	4764,8	17167	36712	53879	11,3	1
Ketkovice	955,1	9540	7773	17313	18,1	2
Kupařovice	330,7	4867		4867	14,7	1
Mělčany	742,5	6461		6461	8,7	0
Moravské Bránice	821,2	4594	4757	9351	11,4	1
Němčičky	457,5	4323		4323	9,4	0
Neslovice	582,4		5497	5497	9,4	0
Nová Ves	1159,7	5190	4333	9523	8,2	0
Nové Bránice	622,9	3437	3819	7256	11,6	1
Oslavany	1870,9	14712	18488	33200	17,7	2
Pravlov	291,1	3466		3466	11,9	1
Senorady	962,4	5411	10356	15767	16,4	2
Trboušany	554,9	2213		2213	4,0	0

<b>SO ORP</b>	17253,2	96883	116211	213094	<b>12,4</b>	<b>1</b>
---------------	---------	-------	--------	--------	-------------	----------

Zdroj: databáze ÚAP

Síť značených turistických tras KČT je v rámci JMK velmi nehomogenní. Situace na Ivančicku je v tomto ohledu příznivá. Velmi dobrá je i hustota komunikací pro cyklotrasy, pozitivní dopad má propagace dobře popsanych tematických cyklookruhů různé délky a náročnosti, například na stránkách Mikroregionu Ivančicko (viz odkazy).

### 12c – ubytovací služby

Popis: Poznámka: v datech ČSÚ nejsou dostupné údaje o HUZ  
Indikátor vyjadřuje počet hromadných ubytovacích zařízení v obci, je doplňkovým ukazatelem atraktivity území z hlediska cestovního ruchu. Indikátor má vliv na hospodářský pilíř, pokud by množství ubytovacích služeb bylo zjevně nad míru v území únosnou, lze předpokládat negativní vliv na přírodní pilíř. Hodnocení vychází z toho, že neexistence ubytovacího zařízení není ve své podstatě pro obec negativní, zatímco existence představuje potenciál i pro zbytek obce.

Hodnocení:	0	žádné ubytovací zařízení
	1	jedna možnost ubytování
	2	širší nabídka ubytovacích služeb

Zdroj: databáze ÚAP, průzkum území

Tabulka 33 – UBYTOVACÍ SLUŽBY – PRŮZKUM ÚZEMÍ

Název obce	Výskyt ubytovacích zařízení	12c
Biskoupky	Čarodějnický dvůr, LT – Rekreační středisko Pod Templštnem	2
Dolní Kounice	široká nabídka	2
Ivančice	široká nabídka	2
Mělčany	Apartmán Mělčany	1
Neslovice	Penzion 61	1
Nová Ves	možnost letního táboření (skauti...)	1
Oslavany	široká nabídka	2
Senorady	Chalupa Ve ztraceném ráji, rekreační objekt na návsi mimo provoz	1
ostatní obce	–	0
<b>SO ORP</b>		<b>0,7</b>

Zdroj: databáze ÚAP, internetové zdroje

Tabulka 34 – UBYTOVACÍ SLUŽBY – STATISTIKA ČSÚ - za celé ORP (informativní – v indikátorech neuplatněno)

Rok	počet zařízení	pokoje	lůžka
2013	8	127	448
2014	9	136	451
2015	9	139	478
2016	8	120	422
2017	8	119	434
2018	7	128	473
2019	8	138	465
2020	11	185	641
2021	11	191	655
2022	13	196	668
2023	13	195	668

Zdroj: ČSÚ – údaj o počtu hromadných ubytovacích zařízení 2023

Počet ubytovacích zařízení a počet lůžek v ORP setrvale roste.

## B.1.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

### sledované jevy

50a	záplavová území včetně aktivních zón	ANO
52a	kategorie území podle map povodňového ohrožení v oblastech s významným povodňovým rizikem	ANO
52b	kritické body a jejich povodí	x
53	území ohrožená zvláštními povodněmi	ANO
54a	stavby, objekty a zařízení na ochranu před povodněmi a území určená k řízenému rozlivu povodní	ANO
107	objekty důležité pro obranu státu a jejich ochranná pásma a zájmová území	NE
108	vojenské Újezdy a jejich zájmová území	NE
109	vymezené zóny havarijního plánování	NE
110a	objekty civilní a požární ochrany	ANO
112a	stavby důležité pro bezpečnost státu a vymezená území pro zajištění bezpečnosti státu	ANO
114	jiná ochranná pásma	ANO

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nezjištěno / „-“ = jev mimo gesci ORP

Údaje o záplavových územích (**50a**) poskytl JMK. Údaje o kategoriích území podle map povodňového ohrožení (**52a**) dodalo Povodí Moravy, území ohrožená zvláštními povodněmi (**53**) se nepodařilo aktualizovat, jsou v databázi ÚAP z roku 2008. Údaje o zařízeních PPO (**54a**) byly aktualizovány daty dodanými Povodím Moravy.

Z údajů poskytnutých MO plyne, že v SO ORP Ivančice se nevyskytuje objekt důležitý pro obranu státu (**107**) ani vojenský újezd (**108**). V ORP nejsou vymezené zóny havarijního plánování (**109**).

Objekty PO (**110a**) byly s výjimkou údaje o stanici HZS JMK v Ivančicích zjištěny průzkumem území. Údaje o úkrytech CO nebyly zjištěny. Policie ČR má v SO ORP Ivančice své obvodní oddělení pouze v Ivančicích (**112a**).

V databázi ÚAP jsou údaje o jiných ochranných pásmech (**114**). Jedná se o PHO výrobních zařízení.

### 13a – zastavěné území v záplavovém území Q<sub>100</sub>

Popis: Indikátor vyjadřuje podíl zastavěného území zasahujícího do záplavového území Q<sub>100</sub> na celkové rozloze zastavěného území. Ohrožení povodněmi je v regionu nejzávažnějším přírodním rizikem a je stanovit vhodný režim rozvoje lokalit s vyšším stupněm ohrožení.

Hodnocení:	-2	více než 15%
	-1	5 – 15%
	0	0 – 5%

Zdroj: databáze ÚAP

### 13b – zastavitelné plochy v záplavovém území Q<sub>100</sub>

Popis: Indikátor vyjadřuje výměru zastavitelných ploch pro sídelní plochy ležících v zóně 100leté povodně. Pokud jsou v území s rizikem povodně navrhovány zastavitelné plochy, jedná se zpravidla o závadný stav.

Hodnocení:	-2	více než 5 ha
	-1	0,2 až 5,00 ha
	0	0 až 0,1

Zdroj: databáze ÚAP

Tabulka 35 – ZASTAVĚNÉ A ZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ V ZÁPLAVOVÉM ÚZEMÍ Q<sub>100</sub>

Název obce	podíl ZÚ	ZÚ	ZÚ v Q <sub>100</sub>	podíl ZÚ	13a	zastavit.	zastavit.	zastavit.	zastavit.	13b
	v Q <sub>100</sub> [%]	[m <sup>2</sup> ]	[m <sup>2</sup> ]	v Q <sub>100</sub> [%]		v Q <sub>100</sub>	celkem	v Q <sub>100</sub>	v Q <sub>100</sub>	
	2020	2024	2024	2024		[ha]	[m <sup>2</sup> ]	[m <sup>2</sup> ]	[ha]	
Biskoupky	13,1	209 377	27 505	13,1	-1	0,0	38 036	0	0,0	0
Čučice	0,0	350 262	0	0,0	0	0,0	136 498	0	0,0	0
Dolní Kounice	7,5	1 097 966	82 383	7,5	-1	1,9	394 002	18 659	1,9	-1
Hlína	0,0	211 300	0	0,0	0	0,0	43 598	0	0,0	0
Ivančice	40,8	5 071 466	2 070 491	40,1	-2	51,5	1 085 426	541 690	54,2	-2
Ketkovice	0,4	604 839	2 319	0,4	0	0,0	32 332	0	0,0	0
Kupařovice	24,3	243 851	59 293	24,3	-2	0,3	57 253	2 838	0,3	-1
Mělčany	0,0	315 570	0	0,0	0	0,0	165 617	0	0,0	0
Moravské Bránice	7,7	825 410	63 613	7,7	-1	4,4	169 648	45 346	4,5	-1
Němčičky	4,8	539 722	25 741	4,7	0	1,8	160 843	17 371	1,7	-1
Neslovice	0,0	468 829	0	0,0	0	0,0	360 068	0	0,0	0
Nová Ves	0,4	549 841	2 454	0,4	0	0,0	126 358	0	0,0	0
Nové Bránice	3,9	369 744	14 328	3,9	0	5,0	141 054	49 539	5,0	-2
Oslavany	51,5	2 282 686	1 175 943	51,4	-2	7,7	408 180	61 709	6,2	-2
Pravlov	22,8	500 983	114 390	22,8	-2	6,3	147 175	63 054	6,3	-2
Senorady	0,4	362 574	1 396	0,5	0	0,0	72 135	0	0,0	0
Trboušany	0,0	321 453	0	0,0	0	0,0	116 446	0	0,0	0
SO ORP	25,4	14 325 872	3 639 856	25,0	-2	78,7	3 654 670	800 207	80,0	-0,7

Zdroj: databáze ÚAP

Údaje jsou zkrácené tím, že zastavěné území nebylo před analýzou očištěno od nezastavěných území včetně vodních ploch. Poskytuje nicméně dostatečný přehled o tom, u kterých obcí je potřeba se na povodňové ohrožení zaměřit. Mezi obcemi jsou logicky velké rozdíly, způsobené historicky danou polohou obce vůči řece. Podle výsledků analýzy je velký podíl zastavěného území ohrožen stoletou vodou v Oslavanech, Ivančicích, Kupařovicích a Pravlově. Z hlediska zastavitelných ploch ukazuje tabulka na problém hlavně v Ivančicích. Stavět v záplavovém území je sice možné, ale zástavba musí mít odpovídající parametry a využívání území nesmí neúměrně zvyšovat jakákoliv rizika při povodni.

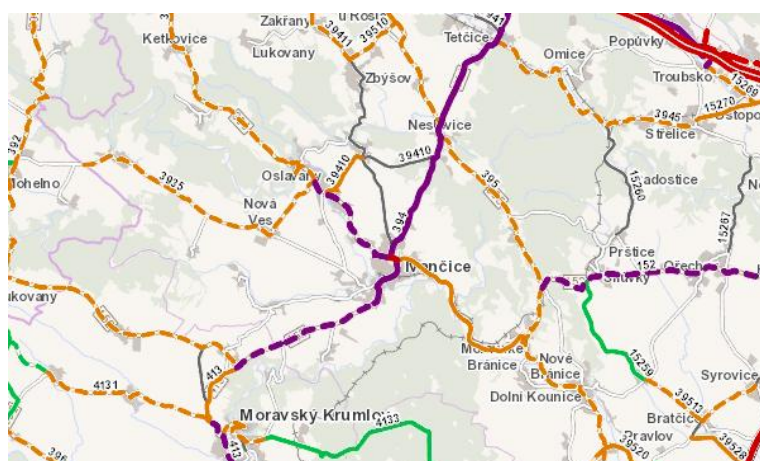
Místo drahých PPO, které vyžadují údržbu a jsou funkční jen v kompletně dobrém stavu, se dlouhodobě doporučuje ponechat řekám v krajině jejich prostor (meandrování) a tím zmírňovat kromě rizika povodní i nepříznivý stav koloběhu vody v regionu (vysoušení regionu) a další negativní dopady na ŽP.

### 13c – jiné ohrožení území

Popis:	Indikátor vyjadřuje míru ohrožení území jinými riziky. Je stanoven individuálním hodnocením obce, rozhoduje míra střetu. Maximální bodové hodnocení je 9. Potenciální škody způsobené provozem technické a dopravní infrastruktury, případně dalšími jevy, narušují zejména sociální pilíř, mohou poškodit také životní prostředí.	
Body:	1–3	dotčení sídel bezpečnostním pásmem plynovodu / ropovodu / produktovodu
	1–3	úrovňovým průchodem silnice s intenzitou dopravy nad 5 000 vozidel denně sídlem
	1–3	výskyt jiného ohrožení
	–	dotčení sídel sesuvným územím (zohledněno viz 6d)
	–	dotčení sídel poddolovaným územím (zohledněno viz 6d)
Hodnocení:	–2	6 a více bodů
	–1	3 – 5 bodů
	0	0 – 2 body

Zdroj: databáze ÚAP, ŘSD ČR

Údaje (včetně interaktivní mapy) o intenzitě dopravy jsou veřejně dostupné na webových stránkách ŘSD ČR – *Celostátní sčítání dopravy 2020* (viz odkazy). Novější údaje nejsou k dispozici.



- červená - 15 000 – 25 000 vozů / 24 hod  
II/394 - centrum Ivančic – ulice Oslavanská
- fialová plná – 7001 – 10 000 vozů / 24 hod  
II/394 –Ivančice- Neslovice  
část silnice II/152 – jižním směrem od Ivančic
- fialově přerušovaná - 5001 – 7000 v./ 24 hod  
II/393 – Ivančice - Oslavany  
část silnice II/152 – od Ivančic na Mor. Krumlov
- žlutá plná – 3001 – 5000 vozů / 24 hod  
II/152 – Ivančice - Moravské Bránice
- žlutá přerušovaná – 1001 – 3000 vozů / 24 hod
- zelená plná – 501 – 1000 vozů / 24 hod

Tabulka 36 – JINÉ OHROŽENÍ ÚZEMÍ

Název obce	BP plynovodu atd.	intenzita dopravy vozů/24h	výskyt ZVN, VVN	celkem	13c
Biskoupky	0 / BP VTL mimo sídlo	0 / pouze místní	0	0	0
Čučice	0 / –	0 / 501–1 000	0	0	0
Dolní Kounice	2 / BP VTL okrajem sídla	1 / 1 001–3 000	0	3	-1
Hlína	0 / –	0 / 501–1 000	0 / VVN mimo sídlo	0	0
Ivančice	3 / BP VVTL okrajem sídla	3 / 15 000–25 000	0 / ZVN, VVN mimo sídlo	6	-2
Ketkovice	0 / STL	0 / 501–1 000	0	0	0
Kupařovice	0 / BP VVTL mimo sídlo	1 / 1 001–3 000	0 / ZVN mimo sídlo	1	0
Mělčany	1 / BP VTL okrajem sídla	1 / 1 001–3 000	0	1	0
Moravské Bránice	3 / BP VVTL okrajem sídla	2 / 5 001–7 000	0	5	-1
Němčičky	0 / STL	1 / 1 001–3 000	0 / ZVN mimo sídlo	1	0
Neslovice	1 / BP VTL mimo sídlo	3 / 7 001–10 000	0 / ZVN, VVN mimo sídlo	4	-1
Nová Ves	2 / BP VTL okrajem sídla	1 / 1 001–3 000	0 / ZVN, VVN mimo sídlo	3	-1
Nové Bránice	3 / BP VVTL okrajem sídla	0 / pouze místní	0	3	-1
Oslavany	3 / BP VVTL okrajem sídla	2 / 5 001–7 000	1 / ZVN mimo, VVN okrajem	6	-2
Pravlov	0 / STL	1 / 1 001–3 000	0 / ZVN mimo sídlo	1	0
Senorady	0 / STL	1 / 1 001–3 000	0 / VVN mimo sídlo	1	0
Trboušany	0 / BP VVTL mimo sídlo	0 / pouze místní	0 / ZVN mimo sídlo	0	0
<b>SO ORP</b>					<b>-0,5</b>

Zdroj: databáze ÚAP

Z tabulky vyplývá, že limitujícím faktorem rozvoje SO ORP Ivančice je přímý průchod hlavních komunikací zastavěným územím obcí. Do indikátoru 13c nebyl zahrnut výskyt poddolovaného a sesuvného území, jeho vliv byl dostatečně zohledněn v indikátoru 6c.

### 13d – ochrana obyvatelstva

Popis: Indikátor je sestaveny na základě metodiky *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury*. Je hodnocena dostupnost hasičských zbrojnic dobrovolných hasičů a stálých úkrytů obyvatelstva. Existence SDH posiluje sociální pilíř (spolková činnost).

Hodnocení:	-2	nedostupná hasičská zbrojnice i stálý úkryt obyvatelstva
	-1	nedostupná hasičská zbrojnice, dostupný stálý úkryt obyvatelstva
	1	dostupná hasičská zbrojnice, nedostupný stálý úkryt obyvatelstva

Zdroj: databáze ÚAP

Chybějící údaj o přístupnosti stálého úkrytu CO byl vyhodnocen jako neexistence úkrytu. Lze případně korigovat na základě nových zjištění.

Tabulka 37 – OCHRANA OBYVATELSTVA

Název obce	úkryt CO	HZS	13d
Biskoupky	–	SDH	1
Čučice	–	SDH	1
Dolní Kounice	–	SH ČMS	1
Hlína	–	SDH (v databázi ÚAP chybí poloha)	1
Ivančice	–	HZS JMK	1
Ketkovice	–	SDH	1
Kupařovice	–	–	-2
Mělčany	–	SDH	1
Moravské Bránice	–	SDH	1
Němčičky	–	SDH (v databázi ÚAP chybí poloha)	1
Neslovice	–	SDH	1
Nová Ves	–	SDH	1
Nové Bránice	–	SDH (v databázi ÚAP chybí poloha)	1
Oslavany	–	SH ČMS	1
Pravlov	–	–	-2
Senorady	–	SDH	1
Trboušany	–	–	-2
<b>SO ORP</b>			<b>0,5</b>

Zdroj: databáze ÚAP

## B.2 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ ZÁMĚŘŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

### sledované jevy

1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině	ANO
116a	plán společných zařízení	ANO
118	další záměry, pokud nejsou vyjádřeny jinou položkou + všechny jevy obsahující záměry	ANO

„ANO“ = jev se v SO ORP vyskytuje / „NE“ = jev se v SO ORP nevyskytuje / „x“ = nezjištěno / „–“ = jev mimo gesci ORP

Záměry na provedení změn v území jsou součástí databáze ÚAP a jsou členěny následovně:

- záměry z územně plánovací dokumentace na úrovni kraje (ZÚR JMK)
- územně plánovací dokumentace na úrovni obcí (územní plány)
- oborové záměry v oblasti energetiky a spojů
- oborové záměry v oblasti vodovodů a kanalizací
- oborové záměry v oblasti vodního hospodářství
- oborové záměry v oblasti dopravy
- ostatní záměry

Záměry jsou vyobrazeny v příslušném výkresu a karty obcí obsahují souhrn záměrů na území každé z nich.

## C ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

### C.1 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ

Tabulky s hodnocením jednotlivých indikátorů ve členění 1–13 byly z důvodu lepší orientace v textu zařazeny vždy přímo pod specifikaci indikátoru v kapitole B. Pozitiva a negativa v území byla zjišťována a vyhodnocena na úrovni obcí, informace jsou také na kartách obcí.

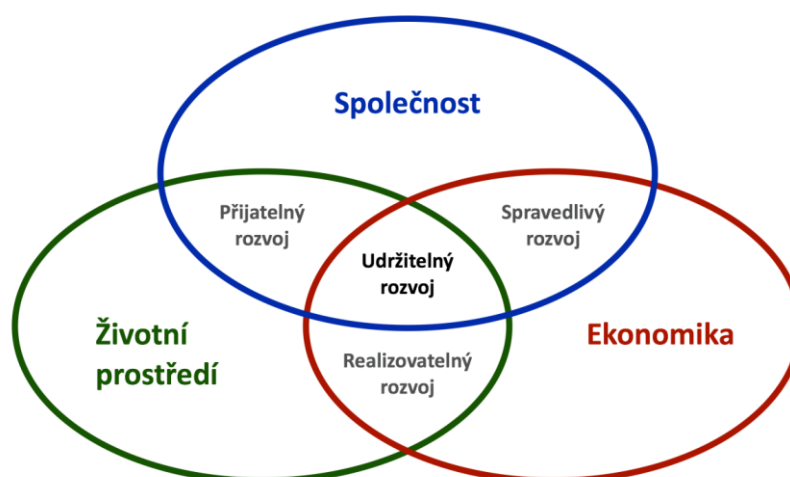
Negativní / pozitivní trend v SO ORP jako celku je zřejmý z hodnocení ORP, které buď bylo možné přímo určit, nebo bylo zjednodušeně vypočítáno jako průměr z hodnocení obcí (zavedení vah zohledňujících velikost obce bylo testováno a vyhodnoceno jako nadbytečné).

### C.2 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI ÚZEMNÍCH PODMÍNEK

#### C.2.1 KOMENTÁŘ K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Definice udržitelného rozvoje území je dostupná například na stránkách MŽP (viz odkazy).

Obrázek 4 – PILÍŘE UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zdroj: <https://spmo.cz/sluzby-pro-mesta-a-obce/udrzitelny-rozvoj/>

V rámci rozboru udržitelného rozvoje území je potřeba pojmenovat slabá místa současné praxe na úseku územního plánování a souvisejícího rozhodování:

- **legislativa x praxe** – platná legislativa se mnohdy nepromítá dostatečně do praxe (týká se především ochrany hodnot: přírodních, kulturních, ochrany zdraví obyvatel apod.)
- **délka výhledu** – udržitelnost není možné měřit a porovnávat v horizontu jednotlivých roků (dřívější generace uvažovaly v řádu desítek let až staletí)
- **nadregionální x lokální** - mnoho problémů je z hlediska obcí i ORP nadregionálních a lze je na lokální úrovni řešit pouze v omezené míře; zároveň se ale ze všech lokálních řešení (neřešení) problémů skládají celky (obtížněji uchopitelné)
- nedostatečné **všeobecné povědomí** o územním plánování a jeho nástrojích, nedostatečné vzdělávání v této oblasti napříč všemi stupni školství v ČR
- **financování a odpovědnost** (nedostatečný rozpočet obcí, ...)

## C.2.2 PŘÍŘAZENÍ TÉMAT 1-13 K JEDNOTLIVÝM PILÍŘŮM

Tabulka 38 – VÁHA INDIKÁTORŮ V PILÍŘÍCH

téma	indikátor	váha v pilíři		
		P <sub>PRIR</sub>	P <sub>HOSP</sub>	P <sub>SOC</sub>
1	kategorie obce z hlediska širších vztahů			
2	kategorie obce z hlediska struktury osídlení			
3	kategorie obce z hlediska uspořádání území			
4	4a – vývoj počtu obyvatel	–	1/2	1/2
	4b – vývoj průměrného věku obyvatel	–	1/2	1/2
	4c – vzdělanost	1/3	1/3	1/3
	4d – intenzita bytové výstavby	-1/2	1/2	1
	4e – změna podílu neobydlených domů	–	–	1/2
	4f – změna podílu neobydlených bytů	–	–	1/2
5	5a – procento zvláště chráněných území z rozlohy obce	1	–	–
	5b – koeficient ekologické stability krajiny	1	–	–
	5c – nárůst / pokles výměry ekologicky stabilních ploch	1	–	–
	5d – procento rozlohy biotopů z rozlohy obce	1	–	–
	5e – konflikt zastavitelných ploch s biotopem ZCHD	1	–	–
6	6a – existence zranitelné oblasti	1	–	–
	6b – realizace přírodně blízkých opatření ke zlepšení vodního režimu	–	–	–
	6c – podíl poddolovaných a sesuvných území na zastavěné a zastavitelné ploše	–	1/2	1/2
7	7a – úroveň znečištění povrchových a podzemních vod	1	–	–
	7b – stav ovzduší	1/2	–	1/2
	7c – zatížení hlukem	–	–	1
8	8a – změna podílu lesů na celkové výměře obce	1	–	–
	8b – úbytek zemědělské půdy	1/2	1/2	–
	8c – podíl plochy ohrožené sklonité orné půdy	1	–	–
9	9a – dostupnost školství	1/4	1/4	1/2
	9b – dostupnost zdravotní péče	–	1/4	3/4
	9c – další občanská vybavenost	–	1/2	1/2
	9d – dostupnost veřejných prostranství a sportovišť	–	–	1
10	10a – dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou	1/3	1/3	1/3
	10b – napojení dojížděkových cílů cyklostezkami	1/2	–	1/2
	10c – dostupnost technické infrastruktury	–	1/2	1/2
	10d – dostupnost připojení k vysokorychlostnímu internetu	–	–	–
	10e – existující napojení na teplovod	1/2	–	1/2
11	11a – míra nezaměstnanosti	–	1/2	1/2
	11b – podíl osob v produktivním věku	–	1/2	1/2
	11c – míra podnikatelské aktivity	–	1/2	1/2
12	12a – turistická atraktivita území	–	1	–
	12b – hustota sítě turistických komunikací	–	1/2	1/2
	12c – ubytovací služby	–	1	–
13	13a – zastavěné území v záplavovém území Q100	–	1/2	1/2
	13b – zastavitelné plochy v záplavovém území Q100	–	1/2	1/2
	13c – jiné ohrožení území	1/3	1/3	1/3
	13d – ochrana obyvatelstva	–	1/2	1/2
součet = „váha pilíře“		11,75	11,50	13,75

Zdroj: RURÚ 2024

## C.2.3 SOUHRN HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ PO OBCÍCH

Tabulka 39 – HODNOCENÍ VŠECH INDIKÁTORŮ PRO OBCE A ORP

	Biskoupky	Čučice	Dolní Kounice	Hlína	Ivančice	Ketkovice	Kupařovice	Měčany	Moravské Bránice	Němčičky	Neslovice	Nová Ves	Nové Bránice	Oslavany	Pravlov	Senorady	Trboušany	ORP
4a	-1	1	1	0	1	1	2	0	0	1	1	1	2	1	2	-1	2	1
4b	-2	-1	-2	1	1	1	2	-1	-2	-2	1	0	0	-1	-1	2	-2	-1
4c	0	1	0	2	2	2	-1	0	2	0	2	0	2	1	0	1	-1	1
4d	1	1	0	0	1	2	2	1	0	2	2	2	0	2	2	0	2	1
4e	1	1	1	-2	0	1	1	-1	0	1	1	1	-1	1	2	2	-2	1
4f	-1	-1	-1	-1	-2	-2	1	-1	-1	1	-1	-1	-2	-2	1	2	-2	-2
5a	2	2	0	-1	1	2	2	-1	0	2	-1	0	-1	1	1	2	-1	1
5b	1	1	1	2	0	1	-2	-1	1	-1	0	0	0	1	1	0	-2	0
5c	0	-1	2	0	0	0	-1	-1	0	-1	2	0	2	0	1	0	1	0
5d	2	1	-2	2	0	2	0	-2	2	-2	-1	1	0	-2	-2	2	0	1
5e	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6a	-2	0	-2	-2	-2	0	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	0	-2	-1,6
6b	0	-2	-1	0	-1	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	-2	0	0	0	-2
7a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2
7b	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7c	-1	1	-1	-1	-2	1	1	1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1	1	0,1
8a	1	0	0	1	0	0	0	-1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
8b	1	0	-1	0	1	0	-1	0	-1	0	-2	1	-2	1	-1	0	-2	-1
8c	1	-2	2	2	0	2	2	1	-1	2	2	-2	-1	0	2	2	2	1
9a	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0,8
9b	0	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3
9c	1	0,5	2	1,5	2	2	0,5	2	1,5	1	1,5	1,5	1	2	1,5	1	1,5	1,4
9d	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1,9
10a	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0	2	2	1	2	0	2	0	1,1
10b	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	-1	1	1	1	1	1	1	0,8
10c	2	-1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1,8
10d																		
10e	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
11a	2	2	1	2	0	1	0	2	2	2	2	2	2	1	-1	2	1	1,4
11b	-2	2	2	-2	-1	-2	2	1	-1	1	2	1	2	1	2	-2	-1	0
11c	-2	-2	0	-2	-1	-2	-1	-2	-1	-1	-2	-2	-2	-2	-2	1	-2	-2
12a	1,5	1,5	2	1	2	1	1	0	1	0	1	1,5	1	2	1,5	1,5	1,5	1,2
12b	2	1	1	1	1	2	1	0	1	0	0	0	1	2	1	2	0	1
12c	2	0	2	0	2	0	0	1	0	0	1	1	0	2	0	1	0	0,7
13a	-1	0	-1	0	-2	0	-2	0	-1	0	0	0	0	-2	-2	0	0	-1
13b	0	0	-1	0	-2	0	-1	0	-1	-1	0	0	-2	-2	-2	0	0	-0,7
13c	0	0	-1	0	-2	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-2	0	0	0	-0,5
13d	1	1	1	1	1	1	-2	1	1	1	1	1	1	1	-2	1	-2	0,5

Zdroj: RURÚ 2024

Hodnocení každého indikátoru je nastaveno tak, že záporná hodnota znamená negativní výsledek, kladná pozitivní. Některé indikátory mohou z principu dosahovat pouze negativní hodnoty nebo nuly (kvalita vody), jiné naopak pozitivní hodnoty nebo nuly (rekreační potenciál). Hodnotu „ORP“ lze interpretovat jako hodnocení ORP jako celku.

## C.2.4 SOUHRN HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ PO OBCÍCH

Bodový zisk za obec (ORP) je získán jako součet získaných bodů v pilíři vydělený „váhou pilíře“ (tj. součtem vah indikátorů v pilíři) a vynásobený stem. Hodnocení teoreticky může nabývat hodnot od -200 do 200, reálné hodnoty se pohybují mezi -55 až 75. Tabulky s výpočty jsou obsaženy na kartách obcí. Souhrnné hodnocení ORP jako celku obsahuje následující tabulka:

Tabulka 40 – HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ VYPOČTENÉ Z PRŮMĚRŮ ZA ORP

téma	indikátor	BODY			váha v pilíři			body dle váhy		
		Ø <sub>ORP</sub>	P <sub>PRIR</sub>	P <sub>HOSP</sub>	P <sub>SOC</sub>	P <sub>PRIR</sub>	P <sub>HOSP</sub>	P <sub>SOC</sub>		
1	kategorie obce z hlediska širších vztahů									
2	kategorie obce z hlediska struktury osídlení									
3	kategorie obce z hlediska uspořádání území									
4	4a – vývoj počtu obyvatel	1	–	1/2	1/2		0,5	0,5		
	4b – vývoj průměrného věku obyvatel	-1	–	1/2	1/2		-0,5	-0,5		
	4c – vzdělanost	1	1/3	1/3	1/3	0,3	0,3	0,3		
	4d – intenzita bytové výstavby	1	-1/2	1/2	1	-0,5	0,5	1,0		
	4e – změna podílu neobydlených domů	1	–	–	1/2			0,5		
	4f – změna podílu neobydlených bytů	-2	–	–	1/2			-1,0		
5	5a – procento zvláště chráněných území z rozlohy obce	1	1	–	–	1,0				
	5b – koeficient ekologické stability krajiny	0	1	–	–	0,0				
	5c – nárůst / pokles výměry ekologicky stabilních ploch	0	1	–	–	0,0				
	5d – procento rozlohy biotopů z rozlohy obce	1	1	–	–	1,0				
	5e – konflikt zastavitelných ploch s biotopem ZCHD	0	1	–	–	0,0				
6	6a – existence zranitelné oblasti	-1,6	1	–	–	-1,6				
	6b – realizace přírodě blízkých opatření ke zlepšení vodního režimu		–	–	–					
	6c – podíl poddolovaných a sesuvných území na zastavěné a zastavitelné ploše	-2	–	1/2	1/2			-1,0	-1,0	
7	7a – úroveň znečištění povrchových a podzemních vod	-2	1	–	–	-2,0				
	7b – stav ovzduší	0	1/2	–	1/2	0,0			0,0	
	7c – zatížení hlukem	0,1	–	–	1				0,1	
8	8a – změna podílu lesů na celkové výměře obce	0	1	–	–	0,0				
	8b – úbytek zemědělské půdy	-1	1/2	1/2	–	-0,5	-0,5			
	8c – podíl plochy ohrožené sklonité orné půdy	1	1	–	–	1,0				
9	9a – dostupnost školství	0,8	1/4	1/4	1/2	0,2	0,2	0,4		
	9b – dostupnost zdravotní péče	3	–	1/4	3/4		0,8	2,3		
	9c – další občanská vybavenost	1,4	–	1/2	1/2		0,7	0,7		
	9d – dostupnost veřejných prostranství a sportovišť	1,9	–	–	1				1,9	
10	10a – dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou	1,1	1/3	1/3	1/3	0,4	0,4	0,4		
	10b – napojení dojížděkových cílů cyklostezkami	0,8	1/2	–	1/2	0,4		0,4		
	10c – dostupnost technické infrastruktury	1,8	–	1/2	1/2			0,9	0,9	
	10d – dostupnost připojení k vysokorychlostnímu internetu		–	–	–					
	10e – existující napojení na teplovod	0,1	1/2	–	1/2	0,1			0,1	
11	11a – míra nezaměstnanosti	1,4	–	1/2	1/2			0,7	0,7	

	11b – podíl osob v produktivním věku	0	-	1/2	1/2						
	11c – míra podnikatelské aktivity	-2	-	1/2	1/2		-1,0	-1,0			
12	12a – turistická atraktivita území	1,2	-	1	-		1,2				
	12b – hustota sítě turistických komunikací	1	-	1/2	1/2		0,5	0,5			
	12c – ubytovací služby	0,7	-	1	-		0,7				
13	13a – zastavěné území v záplavovém území Q100	-1	-	1/2	1/2		-0,5	-0,5			
	13b – zastavitelné plochy v záplavovém území Q100	-0,7	-	1/2	1/2		-0,4	-0,4			
	13c – jiné ohrožení území	-0,5	1/3	1/3	1/3	-0,2	-0,2	-0,2			
	13d – ochrana obyvatelstva	0,5	-	1/2	1/2		0,3	0,3			
<b>VOYPOČTENÉ HODNOCENÍ V PILÍŘÍCH (hodnota -200 až 200)</b>									<b>-4</b>	<b>34</b>	<b>46</b>

Zdroj: RURÚ 2024

Souhrnně nejméně bodů získal přírodní pilíř. Byl hodnocen pozitivně při dosažení libovolného kladného výsledku, negativně při dosažení záporného výsledku. V bodovém hodnocení hospodářského a sociálního pilíře žádná z obcí nedosáhla záporného hodnocení. Aby byl rozlišen lepší a horší výsledek také v těchto pilířích, pozitivně (plusem) bylo hodnoceno dosažení hodnoty 20 a více bodů, dosažení menšího počtu bodů bylo hodnoceno negativně (jako minus).

Tabulka 41 – HODNOCENÍ OBCÍ V PILÍŘÍCH

	P <sub>PRIR</sub>	P <sub>HOSP</sub>	P <sub>SOC</sub>	celkem	P <sub>PRIR</sub>	P <sub>HOSP</sub>	P <sub>SOC</sub>
Biskoupky	52	49	16	117	plus	plus	minus
Čučice	16	35	47	98	plus	plus	plus
Dolní Kounice	11	64	44	119	plus	plus	plus
Hlína	38	36	13	87	plus	plus	minus
Ivančice	-4	65	33	94	minus	plus	plus
Ketkovice	66	60	69	195	plus	plus	plus
Kupařovice	-20	28	58	66	minus	plus	plus
Mělčany	-55	39	46	30	minus	plus	plus
Moravské Bránice	19	19	20	58	plus	minus	plus
Němčičky	-19	31	51	63	minus	plus	plus
Neslovice	-11	67	56	112	minus	plus	plus
Nová Ves	-21	75	55	109	minus	plus	plus
Nové Bránice	-5	42	48	85	minus	plus	plus
Oslavany	-12	67	42	97	minus	plus	plus
Pravlov	2	14	35	51	plus	minus	plus
Senorady	64	71	62	197	plus	plus	plus
Trboušany	-30	11	25	6	minus	minus	plus
ORP	-4	34	46	76	minus	plus	plus

Zdroj: RURÚ 2024

Výsledné hodnocení je potřeba brát s rezervou, ani sebelíp zvolené indikátory nemohou komplexně vystihnout složitou realitu. Smyslem rozboru není „oznámkovat obce“, ale zjistit pozitiva a negativa ve zkoumaných oblastech, případně umožnit vysledovat vývojové trendy.

Případné porovnání s předchozí aktualizací ÚAP je rovněž pouze orientační, protože byly doplněny dva nové indikátory, některé statistické údaje jsou zjišťovány pouze v desetiletých intervalech, což zkresluje porovnávání prováděné po čtyřech letech, atd.

## C.2.5 KARTOGRAM VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Obrázek 5 – KARTOGRAM VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Přestože **přírodní pilíř** byl hodnocen nejméně přísně (plusem hodnocena jakákoliv kladná hodnota dosažených bodů), je dle provedeného rozboru tento pilíř narušen v devíti obcích ze sedmnácti.

Hodnocení **hospodářského a sociálního pilíře** bylo posunuto (plusem hodnocena hodnota až od dvaceti dosažených bodů), proto negativní hodnocení těchto pilířů neznamená přímo narušení, ale indikuje spíše hrozbu narušení v budoucnu při setrvalém negativním trendu. U sociálního pilíře se jedná o obce Biskoupky a Hlína. U hospodářského pilíře o obce Moravské Bránice, Trboušany a Prácheň.

### C.3 ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ

Jsou zjišťovány analýzou v prostředí GIS provedenou nad daty z databáze ÚAP a případně na základě zpracovaných podkladů pro rozbor a dalších informací získaných při zpracování ÚAP. Členění:

---

ZU – závady urbanistické	ZU1 – nevyhovující skladba ploch RZV ZU2 – nevhodný rozsah rozvojových ploch pro obec dané kategorie ZU3 – výskyt tzv. brownfields ZU4 – nevyužívané objekty ZU5 – vyloučené lokality ZU6 – bariéry pohybu sídlem ZU7 – negativní dominanty v území ZU8 – chybějící/nevyhovující TI (vyjma kanalizace - viz ZH5) ZU0 – jiné urbanistické závady
ZD – závady dopravní (neodpovídající dopravní řešení)	ZD1 – silniční doprava ZD2 – železniční doprava ZD3 – letecká doprava ZD4 – doprava pro pěší a cyklisty ZD5 – veřejná hromadná doprava ZD0 – jiné dopravní závady
ZH – závady hygienické	ZH1 – průchod úseku silnice s intenzitou dopravy nad 5 000 vozidel denně, nebo nad 1000 těžkých nákladních vozidel denně zastavěným územím nebo v jeho blízkosti ZH2 – skládky v nepříznivé poloze ZH3 – černé skládky ZH4 – staré ekologické zátěže (dle MŽP) ZH5 – chybí ČOV / kanalizace ZH6 – hluková zátěž ZH7 – špatný stav ovzduší ZH8 – zranitelná oblast povrchových a podzemních vod (výskyt vysoké koncentrace dusičnanů – vliv zemědělského hospodaření) ZH9 – nevyhovující stav povrchových a/nebo podzemních vod ZH0 – jiné hygienické závady
OH – ohrožení	OH1 – ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi (mimo OH2) OH2 – zástavba v záplavovém území OH3 – zástavba v sesuvném území, zástavba ohrožená sesuvem OH4 – zástavba v poddolovaném území OH5 – orná půda ohrožená vodní erozí OH6 – orná půda ohrožená větrnou erozí OH7 – odval, výsypka, odkaliště, halda OH8 – stávající zástavba v CHLÚ OH0 – jiná ohrožení

---

Případná konkretizace závad a ohrožení je obsažena v kartách obcí.

Tabulka 42 – SOUHRN ZÁVAD A OHROŽENÍ

		k řešení v			
		ZÚR	ÚP	RP	mimo ÚPD
<b>ZU – ZÁVADY URBANISTICKÉ</b>					
<b>ZU3 – výskyt tzv. brownfields</b>					
Ivančice	EKOTEX, částečně využívaný areál, urbanisticky exponovaná poloha	-	●	●	●
Ivančice	Lanatex, část areálu využívána, architektonický potenciál části budov	-	●	●	●
Ivančice	ZD Klas, areál využíván	-	●	●	●
Ivančice	ZD Letkovice, téměř celý areál využíván	-	●	●	●
Ketkovice	areál bývalých kasáren, hrozba kontaminace při nevhodném využití.	-	●	●	●
Němčičky	areál po těžbě, probíhá regenerace	-	●	●	●
Neslovice	bývalé JZD, využíváno jednotlivými podnikateli	-	●	●	●
Neslovice	areál Pod knížecím lesem, v soukrom. vlastnictví, navržen k rekultivaci	-	●	●	●
Oslavany	bývalá tepelná elektrárna	-	●	●	●
<b>ZU4 – nevyužívané objekty</b>					
D. Kounice	Dokov, bývalá porcelánka	-	●	●	●
D. Kounice	mlýn a sousední památkově chráněná vila, stopy chátrání – chystá se znovuvyužití	-	●	●	●
Kupařovice	památkově chráněný zámek Kupařovice, stopy chátrání – nový vlastník budovy, snaha udržovat	-	●	●	●
Oslavany	Padochov, vedle pivovaru	-	●	●	●
<b>ZU8 – chybějící/nevyhovující TI (vyjma kanalizace - viz ZH5)</b>					
D. Kounice	problémy s kvalitou pitné vody	-	-	-	●
M. Bránice	nízký tlak vody v některých částech obce	-	-	-	●
Němčičky	problémy v zásobování pitnou vodou	-	-	-	●
<b>ZU0 – jiné urbanistické závady</b>					
D. Kounice	zahrádkářské/chatové osady využívané k bydlení	-	●	●	●
Hlína	nedostatečně vybavené veřejné prostranství v centru obce	-	●	-	●
Ivančice	zahrádkářské/chatové osady využívané k bydlení	-	●	●	●
Kupařovice	stav veřejného prostranství před zámkem, chybějící přístup z návsi	-	●	●	●
M. Bránice	zahrádkářské/chatové osady využívané k bydlení	-	●	●	●
Pravlov	nedokončený val PPO z důvodu složité dohody s vlastníkem nemovitosti	-	●	-	●
<b>ZD – ZÁVADY DOPRAVNÍ (NEODPOVÍDAJÍCÍ DOPR. ŘEŠENÍ)</b>					
<b>ZD1 – silniční doprava</b>					
Ivančice	chybějící obchvat města	●	●	-	-
Ivančice	kapacita parkování nedostačuje poptávce	-	●	●	●
M. Bránice	nevyhovující dopravní řešení v obci, potřeba změny směrového vedení	-	-	-	●
<b>ZD2 – železniční doprava</b>					
Ivančice	chybí rekonstrukce železniční trati 244, nedostatečná alternativa IAD	-	-	-	●
M. Bránice	chybí rekonstrukce železniční trati 244, nedostatečná alternativa IAD	-	-	-	●
<b>ZD4 – doprava pro pěší a cyklisty</b>					
D. Kounice	zcela chybí pěší napojení ploch pro bydlení podél ul. Ivančická na centrum obce	-	●	-	●
Hlína	obtížně využitelná cyklotrasa po dopravně vytižené II/395	-	●	-	●
Ivančice	sídlo Budkovice není napojeno cyklostezkou na Ivančice	-	●	-	●
M. Bránice	nerealizovaná cyklostezka směr Dolní Kounice, Ivančice	-	-	-	●
Neslovice	chybí napojení blízkých cílů cyklostezkou / cyklotrasou	-	●	-	●

**ZD5 – veřejná hromadná doprava**

Ivančice	chybí společný terminál IDS pro vlaky i autobusy, plus stanice B+R	-	-	-	●
Ivančice	chybí vnitřní MHD po Ivančicích	-	●	-	●

**ZH – ZÁVADY HYGIENICKÉ****ZH1 – průtah silnice II. třídy centrem obce – vysoká intenzita dopravy**

Ivančice	silnice II/394 (ul. Oslavanská) – 15 001 až 25 000 vozidel/24hod	●	●	-	●
Ivančice	silnice II/152 (směr M. Krumlov) – 7 001 až 10 000 vozidel/24hod	●	●	-	●
M. Bránice	silnice II/152 – 5 001 až 7 000 vozidel/24hod	●	●	-	●
Neslovice	silnice II/394 – 7 001 až 10 000 vozidel/24hod	●	●	-	●
Oslavany	silnice II/393 – 5001 až 7 000 vozidel/24hod	●	●	-	●

**ZH3 – černé skládky**

Kupařovice	u hranice do Malešovic	-	-	-	●
Neslovice	bývalé JZD	-	-	-	●
Nová Ves	černá skládka na půdě 1. třídy ochrany dle BPEJ, v těsné blízkosti obce	-	-	-	●

**ZH4 – staré ekologické zátěže (dle MŽP)**

Biskoupky	skládka TKO Biskoupky	-	●	-	●
Čučice	skládka TKO Čučice	-	●	-	●
D. Kounice	skládka TKO M. Bránice (v k.ú. Dolní Kounice)	-	●	-	●
Ivančice	kontaminovaný areál – Areál Ivacar	-	●	-	●
Ivančice	bývalý areál ČSAD Ivančice	-	●	-	●
Ivančice	skládka TKO Hrubšice	-	●	-	●
Ivančice	skládka TKO Ivančice	-	●	-	●
Ketkovice	autovrakoviště Ketkovice	-	●	-	●
Ketkovice	skládka TKO Hájek	-	●	-	●
M. Bránice	průmyslová skládka Moravské Bránice	-	●	-	●
M. Bránice	skládka TKO M. Bránice, U nádraží	-	●	-	●
Neslovice	skládka TKO Neslovice	-	●	-	●
Nová Ves	skládka TKO Nová Ves u Oslavan	-	●	-	●
Oslavany	bývalá Dehtochema	-	●	-	●
Oslavany	odkaliště popílku EPS	-	●	-	●
Trboušany	skládka TKO Trboušany	-	●	-	●

**ZH5 – chybí ČOV / kanalizace**

Čučice		-	-	-	●
--------	--	---	---	---	---

**ZH6 – hluková zátěž**

Biskoupky	z přeletů vrtulníků	-	-	-	●
D. Kounice	z kamenolomu	-	-	-	●
D. Kounice	z dopravy, silnice II/395	●	●	-	●
Hlína	z dopravy, silnice II/395	●	●	-	●
Ivančice	z dopravy, silnice II/393, II/394, II/152	●	●	-	●
M. Bránice	z dopravy, silnice II/395, II/152	●	●	-	●
Němčičky	z dopravy, silnice III/39652	●	●	-	●
Neslovice	z dopravy, silnice II/394, II/395	●	●	-	●
Nová Ves	z dopravy, silnice III/3935, III/3939	●	●	-	●
Pravlov	z dopravy, silnice II/395, III/39652	●	●	-	●
Senorady	z dopravy, silnice III/3935	●	●	-	●

**ZH7 – špatný stav ovzduší**

většina SO ORP	mírné znečištění ovzduší z vytápění domácností	-	-	-	●
M. Bránice	znečištění ovzduší a ze silniční dopravy, především nákladní	●	-	-	●

**ZH8 – zranitelná oblast povrchových a podzemních vod (výskyt vysoké koncentrace dusičnanů)**

Biskoupky, D. Kounice, Hlína, Ivančice, Kupařovice, Mělčany, M. Bránice, Němčičky, Neslovice, Nová Ves, N. Bránice, Oslavany, Pravlov, Trboušany		-	-	-	●
--	--	---	---	---	---

<b>ZH9 – nevyhovující stav povrchových a/nebo podzemních vod</b>					
SO ORP		-	-	-	●
<b>ZH0 – jiné hygienické závady</b>					
Senorady	negativní dopady parkování výletníků na nevhodných místech v obci i v okolní krajině	-	-	-	●
<b>OH – OHROŽENÍ</b>					
<b>OH1 – ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi (mimo OH2)</b>					
Biskoupky	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – okolí potoka Doubravka	-	●	-	●
Biskoupky	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – lokalita Kopečky	-	●	-	●
Ivančice	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi	-	●	-	●
Kupařovice	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – více lokalit	-	●	-	●
Mělčany	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – více lokalit	-	●	-	●
N. Bránice	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi	-	●	-	●
Oslavany	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – ul. Padochovská č.p. 577	-	●	-	●
Oslavany	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – ulice Havířská č.p. 632	-	●	-	●
Oslavany	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – Padochov č.p. 23	-	●	-	●
Pravlov	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi – velmi obtížně řešitelné	-	●	-	●
Trboušany	ohrožení přívalovými srážkami, povodněmi	-	●	-	●
<b>OH2 – zástavba v záplavovém území</b>					
Biskoupky	stávající zástavba v Q100 – pouze chaty, část v aktivní zóně	-	●	-	●
D. Kounice	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Ivančice	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Ketkovice	stávající zástavba v Q100 – pouze chaty, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Kupařovice	stávající zástavba v záplavovém území	-	●	-	●
M. Bránice	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Němčičky	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Nová Ves	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
N. Bránice	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Oslavany	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Pravlov	stávající zástavba v Q100, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Senorady	stávající zástavba v Q100 – pouze chaty, malá část v aktivní zóně	-	●	-	●
<b>OH3 – zástavba v sesuvném území, zástavba ohrožená sesuvem</b>					
D. Kounice, Ivančice, Mělčany, M. Bránice, Němčičky, Neslovice, Oslavany		-	●	-	●
<b>OH4 – zástavba v poddolovaném území</b>					
Čučice	téměř celá obec	-	-	-	●
Ivančice	malý rozsah	-	●	-	-
Oslavany	téměř celá obec včetně Padochova	-	-	-	●
<b>OH5 – orná půda silně ohrožená vodní erozí</b>					
SO ORP	výskyt orné půdy silně ohrožené vodní erozí	-	●	-	●
Čučice	silně ohrožená více než pětina orné půdy	-	●	-	●
Nová Ves	silně ohrožená více než pětina orné půdy	-	●	-	●
<b>OH6 – orná půda ohrožená větrnou erozí</b>					
SO ORP	mimo Mělčan	-	●	-	●
<b>OH7 – odval, výsypka, odkaliště, halda</b>					
Oslavany	halda Oslavany	-	●	●	●
<b>OH8 – stávající zástavba v CHLÚ</b>					
D. Kounice	stávající zástavba v CHLÚ	-	●	-	●
Ivančice	stávající zástavba v CHLÚ	-	●	-	●
Neslovice	stávající zástavba v CHLÚ	-	●	-	●

## C.4 STŘETÝ V ÚZEMÍ

Jsou zjišťovány analýzou v prostředí GIS provedenou nad daty z databáze ÚAP a případně na základě zpracovaných podkladů pro rozbor a dalších informací získaných při zpracování ÚAP. Vyhodnocené střety jsou zobrazeny ve výkresu problémů a jsou vloženy do databáze ÚAP jako samostatná vrstva. Rozlišují se takto:

záměrů se záměry	SZZ1 – záměr ZÚR x záměr ÚP
	SZZ2 – záměr ZÚR x oborové záměry
	SZZ3 – záměr ÚP x oborové záměry
záměrů s limity (hodnotami)	SLD1 – záměr DI x přírodní hodnoty (včetně ÚSES)
	SLD2 – záměr DI x kulturní hodnoty
	SLD3 – záměr DI x zastavěné území
	SLD4 – záměr DI x CHLÚ
	SLD5 – záměr DI x OPVZ
	SLT1 – záměr TI x přírodní hodnoty (včetně ÚSES)
	SLT2 – záměr TI x kulturní hodnoty
	SLT3 – záměr TI x zastavěné území
	SLT4 – záměr TI x CHLÚ
	SLT5 – záměr TI x OPVZ
	SLZ1 – zastavitelné plochy x přírodní hodnoty (včetně ÚSES)
	SLZ2 – zastavitelné plochy x kulturní hodnoty
	SLZ3 – zastavitelné plochy x půda I. a II. třídy ochrany dle BPEJ
	SLZ4 – zastavitelné plochy x CHLÚ
	SLZ5 – zastavitelné plochy x OPVZ
	SLZ6 – zastavitelné plochy x poddolované území
	SLZ7 – zastavitelné plochy x sesuvné území
	SLZ8 – zastavitelné plochy x záplavové území
	SLU1 – ÚSES x vybraná DI (stávající)
	SLU2 – ÚSES x vybraná TI (stávající)
	SLU3 – ÚSES x zastavěné území
	SLU4 – ÚSES x plochy pro těžbu
	SLU5 – ÚSES x CHLÚ

Střety jsou k jednotlivým obcím obsaženy také v kartách obcí.

Tabulka 43 – SOUHRN ZJIŠTĚNÝCH STŘETŮ

		k řešení v			
		ZÚR	ÚP	RP	mimo ÚPD
<b>STŘETÝ ZÁMĚRŮ SE ZÁMĚRY</b>					
<b>SZZ1 – záměr ZÚR x záměr ÚP</b>					
M. Bránice	NRBK K139 x záměr optimalizace železnice a oborový záměr úpravy silnice II/152	-	-	-	●
<b>STŘETÝ ZÁMĚRŮ S LIMITY (HODNOTAMI)</b>					
<b>SLD1 – záměr DI x přírodní hodnoty (včetně ÚSES)</b>					
Ivančice	záměr ZÚR DI, obchvat Neslovic x VKP Nad Démaly	-	-	-	●
Ivančice	záměr ZÚR DI, optimalizace železnice x VKP Písky (zasahuje do koridoru)	-	-	-	●
Ivančice	záměr ZÚR DI, optimalizace železnice x VKP Ivančický náhon	-	-	-	●
Ivančice	záměr DI, obchvat Ivančic x VKP Skalky	-	●	-	●

Neslovice	záměr ZÚR DI, obchvat Neslovic x VKP Neslovický potok	-	-	-	●
<b>SLD2 – záměr DI x kulturní hodnoty</b>					
Neslovice	záměr ZÚR DI, obchvat Neslovic x území s archeolog. nálezy I. kat.	-	-	-	●
M. Bránice	záměr ZÚR DI, optimalizace železnice x území s archeologickými nálezy I. kategorie	-	-	-	●
<b>SLD4 – záměr DI x CHLÚ</b>					
Neslovice	záměr ZÚR DI, obchvat Neslovic x CHLÚ	-	-	-	●
<b>SLD5 – záměr DI x OPVZ</b>					
M. Bránice	záměr ZÚR DI, optimalizace železnice x OPVZ II. stupně, PHO2b VZ Moravské Bránice	-	-	-	●
M. Bránice	oborový záměr DI, úprava II/152 x OPVZ II. stupně, PHO2b VZ Moravské Bránice	-	-	-	●
Neslovice	záměr ZÚR DI, obchvat Neslovic x OPVZ PHO2b VZ Tetčice	-	-	-	●
Neslovice	záměr ZÚR DI, obchvat Neslovic x OPVZ PHO2b VZ Zbýšov	-	-	-	●
<b>SLT1 – záměr TI x přírodní hodnoty (včetně ÚSES)</b>					
Kupařovice	záměr ZÚR TI, zdvojení vedení 400 kV x PP Niva Jihlavy, VKP Jihlava	-	-	-	●
Němčičky	záměr ZÚR TI, zdvojení vedení 400 kV x VKP Nad Pískovnou	-	-	-	●
Ivančice	záměr ZÚR TI, horkovod z EDU x přírodní park Střední Pojhlaví	-	-	-	●
Ivančice	záměr ZÚR TI, horkovod z EDU x VKP Skalka	-	-	-	●
Ivančice	záměr ZÚR TI, zdvojení vedení 400 kV x VKP Nad Démaly	-	-	-	●
<b>SLT4 – záměr TI x CHLÚ</b>					
Neslovice	záměr ZÚR TI, zdvojení vedení 400 kV x CHLÚ	-	-	-	●
Neslovice	záměr ZÚR TI, horkovod z EDU x CHLÚ	-	-	-	●
<b>SLT5 – záměr TI x OPVZ</b>					
Neslovice	záměr ZÚR TI, zdvojení vedení 400 kV a horkovod x OPVZ PHO2b VZ Zbýšov	-	-	-	●
Neslovice	záměr ZÚR TI, zdvojení vedení 400 kV x OPVZ PHO2b VZ Tetčice	-	-	-	●
<b>SLZ1 – zastavitelné plochy x přírodní hodnoty</b>					
D. Kounice	zastavitelná plocha Z10 BI x les	-	●	-	●
Hlína	zastavitelná plocha veřejné zeleně x les	-	-	-	●
Ivančice	zastavitelné plochy Z70 SV, Z91 VL x les	-	●	-	●
M. Bránice	zastavitelné plochy veřejné infrastruktury x les	-	-	-	●
Němčičky	zastavitelné plochy Z4 BR x les (proluky)	-	-	-	●
Neslovice	zastavitelné plochy BH x les	-	●	-	●
Neslovice	zastavitelná plocha RS x les	-	●	●	●
N. Bránice	zastavitelná plocha pro záchytné nádrže (poldry) x les	-	-	-	●
Mělčany	zastavitelná plocha pro skládku x les	-	-	-	●
Mělčany	zastavitelná plocha SO x les (malý rozsah)	-	-	-	●
Pravlov	zastavitelná plocha TO x les	-	-	-	●
<b>SLZ3 – zastavitelné plochy x půda I. a II. třídy ochrany dle BPEJ</b>					
SO ORP	výskyt ve všech obcích kromě Hlíny	-	●	-	●
<b>SLZ4 – zastavitelné plochy x CHLÚ</b>					
Ivančice	zastavitelná plocha smíšená výrobní HK x CHLÚ	-	●	●	●
Ivančice	zastavitelná plocha specifická zvl. určení XZ x CHLÚ	-	●	●	●
Němčičky	zastavitelné plochy x CHLÚ – probíhá revitalizace po těžbě	-	-	-	●
Neslovice	plocha přestavby v zastavěném území x CHLÚ	-	-	-	●
<b>SLZ5 – zastavitelné plochy x OPVZ</b>					
Čučice	zastavitelné plochy x OPVZ – PHO2b VZ Čučice	-	-	-	●
Ivančice	zastavitelné plochy x OPVZ – II. stupně	-	-	-	●

Ivančice	zastavitelné plochy Z21 x OPVZ – PHO2b VZ Moravské. Bránice (koridor železnice)	-	-	-	●
Ketkovice	zastavitelné plochy x OPVZ – PHO2b VZ Čučice (okrajově)	-	-	-	●
M. Bránice	zastavitelné plochy x OPVZ – OPVZ II. stupně, PHO2b	-	-	-	●
Neslovice	zastavitelné plochy x OPVZ – PHO2b VZ Zbýšov	-	-	-	●
<b>SLZ6 – zastavitelné plochy x poddolované území</b>					
Čučice	zastavitelné plochy v poddolovaném území	-	●	-	●
Ivančice	zastavitelné plochy v poddolovaném území	-	●	-	●
Nová Ves	zastavitelné plochy v poddolovaném území – zanedbatelný rozsah, návrh místní komunikace	-	●	-	●
Oslavany	zastavitelné plochy v poddolovaném území	-	●	-	●
<b>SLZ7 – zastavitelné plochy x sesuvné území</b>					
Neslovice	zastavitelné plochy v sesuvném území	-	●	-	●
Mělčany	zastavitelné plochy v sesuvném území	-	●	-	●
<b>SLZ8 – zastavitelné plochy x záplavové území</b>					
D. Kounice	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Ivančice	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Kupařovice	zastavitelné plochy v záplavovém území	-	●	-	●
M. Bránice	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Němčičky	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
N. Bránice	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Oslavany	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
Pravlov	zastavitelné plochy v záplavovém území, část v aktivní zóně	-	●	-	●
<b>SLU1 – ÚSES x vybraná DI (stávající)</b>					
D. Kounice	ÚSES ZÚR, RK JM006 x stávající silnice II/395	-	-	-	●
Hlína	ÚSES ZÚR, K 139T x stávající silnice II/395	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ÚP x stávající železniční trať	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, RK 1493 x stávající železniční trať	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, K 140MH x stávající železniční trať	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, RBC 1808 x stávající silnice III/15254	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, RK 1480B x stávající silnice II/152	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, RK JM001 x stávající silnice III/3939	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, K 140T x stávající silnice II/152	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, K 140MH x stávající silnice II/152	-	-	-	●
M. Bránice	ÚSES ZÚR, K 139T x stávající železniční trať	-	-	-	●
M. Bránice	ÚSES ZÚR, K 139T x stávající silnice II/152	-	-	-	●
M. Bránice	ÚSES ZÚR, RK JM006 x stávající silnice III/39518	-	-	-	●
Neslovice	ÚSES ZÚR, K 139MB x stávající silnice II/395	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK JM001 x stávající silnice III/3935	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK 1480A x stávající silnice II/393	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK 1480A x stávající silnice II/393 a III/39410	-	-	-	●
Pravlov	ÚSES ZÚR, RK JM006 x stávající silnice III/39520	-	-	-	●
<b>SLU2 – ÚSES x vybraná TI (stávající)</b>					
Ivančice	ÚSES ZÚR, K 140MH x stávající nadzemní vedení ZVN a VVN	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, RK JM002 x stávající nadzemní vedení ZVN a VVN	-	-	-	●
Ivančice	ÚSES ZÚR, K 139MB x stávající nadzemní vedení VVN	-	-	-	●
Nová Ves	ÚSES ZÚR, K 140T x stávající nadzemní vedení ZVN a VVN	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK JM001 x stávající nadzemní vedení ZVN	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK 1480A x stávající nadzemní vedení VVN	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK JM001 x stávající nadzemní vedení VVN	-	-	-	●
Oslavany	ÚSES ZÚR, RK 1480A x stávající nadzemní vedení ZVN	-	-	-	●
Pravlov	ÚSES ZÚR, RBC JM44 x stávající nadzemní vedení ZVN	-	-	-	●
Senorady	ÚSES ZÚR, RBC 1806 x stávající nadzemní vedení VVN	-	-	-	●

## C.5 DALŠÍ PROBLÉMY K ŘEŠENÍ (NEJEN) V ÚPD

problémy přírodního charakteru	PP1 – úbytek ZPF PP2 – nízká ekologická stabilita území PP0 – jiné
problémy sociální	PS1 – nedostatek pracovních příležitostí PS2 – chybějící/nevychovující OV v oblasti školství a výchovy:(organizační problém) PS3 – chybějící zdravotní péče PS4 – chybějící zařízení sociální péče PS5 – vysoký podíl nezaměstnaných osob PS6 – nízká míra podnikatelské (ev. ekonomické) aktivity PS7 – úbytek počtu obyvatel PS8 – problematické demografické charakteristiky (index stáří, vzdělání, apod.) PS9 – špatné dopravní spojení VHD (organizační problém, ne dopravní závada) PS0 – jiné
problémy stavebního fondu	PF1 – nízká intenzita výstavby PF2 – stáří bytového fondu PF3 – pokles počtu trvale obydlených bytů, statisticky vysoký podíl neobydl. domů PF0 – jiné
problémy jiné	PJ1 – nedostatek pozemků pro výstavbu domů nebo firem v majetku obce PJ0 – jiné

Problémy ve členění po obcích jsou uvedeny také na kartách obcí.

Tabulka 44 – SOUHRN ZJIŠTĚNÝCH PROBLÉMŮ

		k řešení v			
		ZÚR	ÚP	RP	mimo ÚPD
<b>PROBLÉMY PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU</b>					
<b>PP2 – nízká ekologická stabilita území</b>					
Kupařovice, Mělčany, Němčičky, Trboušany		-	●	-	●
<b>PROBLÉMY SOCIÁLNÍ</b>					
<b>PS4 – chybějící zařízení sociální péče</b>					
Ivančice	sociální byty zejména pro rodiny s dětmi v tíživé sociální situaci	-	●	-	●
Ivančice	nedostatečná kapacita denního stacionáře	-	●	-	●
Oslavany	sociální byty zejména pro rodiny s dětmi v tíživé sociální situaci	-	●	-	●
Oslavany	dům s pečovatelskou službou	-	●	-	●
<b>PS6 – nízká míra podnikatelské (ev. ekonomické) aktivity</b>					
Biskoupky, Čučice, Hlína, Ketkovice, Mělčany, Neslovice, Nová Ves, N. Bránice, Oslavany, Pravlov, Trboušany		-	-	-	●
<b>PS7 – úbytek počtu obyvatel</b>					
Biskoupky	úbytek počtu obyvatel – v letech 2013 až 2023 o 2,6 procenta	-	●	-	●
M. Bránice	úbytek počtu obyvatel – v letech 2013 až 2023 o 2,5 procenta	-	●	-	●
Senorady	úbytek počtu obyvatel – v letech 2013 až 2023 o 5,9 procenta	-	●	-	●
<b>PS8 – problematické demografické charakteristiky (index stáří, vzdělání, apod.)</b>					
Senorady	problematický vývoj populace z hlediska stárnutí	-	●	-	●
<b>PROBLÉMY JINÉ</b>					
<b>PJ1 – nedostatek pozemků pro výstavbu domů nebo firem v majetku obce</b>					
Hlína, Ivančice		-	●	-	●

## C.6 VŠEOBECNÁ STRUČNÁ DOPORUČENÍ PRO ÚPD

- vymezit zastavitelné území pro střednědobý až dlouhodobý horizont a důsledně dodržovat (nerozšiřovat kontinuálně zastavěné a zastavitelné území v ÚPD)
- naplánovat a zrealizovat obchvaty sídel nadměrně zatížených silniční dopravou
- zamezit rozšiřování rozptýlené zástavby mimo sídla (do dosud nezastavěné krajiny)
- jakoukoliv výstavbu kritičtěji hodnotit (přínosy x ztráty), klást důraz na kvalitu vystavěného prostředí, upřednostňovat dlouhodobější a obecný užitek
- v případě navrhování nových ploch pro bydlení dbát na přímou návaznost na kvalitní veřejný prostor a na dostupnost infrastruktury pěší chůzí (na kole)
- vyhýbat se řešením, u kterých hrozí nárůst intenzity silniční dopravy (nepodceňovat rizika)
- zlepšovat vodní režim všemi prostředky (zadržení vody v krajině včetně sídel, vsakování, k přírodě šetrnější zemědělství...)
- důsledně chránit vzrostlé stromy (mnohdy nevyčíslitelná hodnota), vysazovat a pečovat o nové stromy
- pokračovat ve snaze rozčlenit velké bloky orné půdy na menší, upozorňovat na lokální problémy způsobené nevhodným hospodařením, upozorňovat na případně nevhodné nastavení zemědělských dotačních programů z hlediska dopadů na životní prostředí a udržitelný rozvoj, neustále v tomto směru žádat o podporu nadřazených orgánů
- POZNÁMKA: mnoho problémů lze řešit formou ÚPD (novou výstavbou), ale z hlediska udržitelného rozvoje jsou často nejprínosnější ta řešení, která změny v ÚPD nevyžadují (využití stávajících budov dle aktuální potřeby, podpora seniorů v jejich domovech atd.)

### AKTUÁLNÍ TRENDY V OBORU

- nahlížení na KRAJINU jako na kontinuální celek zahrnující i sídla - to neznamená, že se má všude stavět, naopak v celkovém kontextu hraje velkou roli:
  - vliv sídel na vodní režim (podíl zpevněných a nezpevněných ploch, využívání dešťové vody, ...)
  - biodiverzita v sídlech (mnohdy pestřejší než mimo sídla!)
  - forma péče o zeleň v sídlech a těsném sousedství (veřejná / soukromá zeleň)
- propojování FUNKCÍ – plocha slouží zároveň více účelům
  - vhodné využití ploch omezených nějakým limitem apod.

## D PŘÍLOHY

### D.1 VÝŇATEK ZE ZÚR – KRAJINNÉ CELKY

ZÚR JMK pro potřeby určení cílových kvalit krajin vymezují celkem 38 jednotlivých krajinných celků. Charakter krajinného celku je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů (ve smyslu Evropské úmluvy o krajině).

Pro každý z vymezených krajinných celků jsou stanoveny územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny. Dělí se takto:

- obecnější „požadavky na uspořádání a využití území“
- konkrétnější „úkoly pro územní plánování“

Tabulka 45 – KRAJINNÉ CELKY ZASAHOJÍCÍ DO SO ORP IVANČICE

#### 17. krajinný celek Dyjsko–svratecký

obce	Dolní Kounice, Kupařovice, Němčičky, Pravlov
cílová charakteristika	a) Rovinatá zemědělská krajina, ve struktuře převládají středně velké bloky orné půdy, menší lesní porosty lužních lesů a menší rybníční soustavy. b) Krajina údolních niv Dyje a dolních toků Svratky, Jihlavy a Jevišovka s dochovanými fragmenty přirozených říčních systémů. c) Krajina s kontrastem horizontály vodních ploch novomlýnských nádrží s hřebeny Pálavy. d) Krajina s významnou architektonickou dominantou rajhradského klášteřa.
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat opatření k zajištění protipovodňové ochrany. b) Podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území. c) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny. d) Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků. e) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině. f) Podporovat rozvoj měkkých forem rekreace (turistika, cykloturistika, hipoturistika apod.) při zachování prostupnosti prvků územního systému ekologické stability.
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území. b) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. c) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. d) Vytvářet územní podmínky pro usměrnění intenzity výstavby objektů individuální rekreace ve vazbě na přehradní nádrže a s ohledem na zajištění funkcí nadregionálního biokoridoru K161. e) Vytvářet územní podmínky pro ochranu Lednicko-valtického areálu (jako nejvýznamnějšího krajinařského díla České republiky, ojedinělého i ve světovém měřítku), jehož hodnota je dána zejména volnou krajinou, prostorovým rozvržením, měřítkem a architektonickou kvalitou staveb, a jejich vzájemnými vztahy v komponované krajině. Novodobé stavby technické infrastruktury vymezovat tak, aby nebyly tyto hodnoty narušeny a byly minimalizovány vlivy na LVA.

#### 21. krajinný celek Ořechovsko–vranovický

obce	Dolní Kounice, Mělčany, Němčičky, Pravlov
cílová charakteristika	a) Zemědělská krajina s plochým až mírně vlnitým reliéfem s dominantním zastoupením středně velkých bloků orné půdy s malým podílem lesních porostů.
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat zachování stávajícího zemědělského charakteru území. b) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině. c) Podporovat opatření k revitalizaci ploch po těžbě šterkopísků.
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. c) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na plochách po těžbě šterkopísků. d) Vytvářet územní podmínky pro zvýšení prostupnosti krajiny.

- e) Vytvářet územní podmínky pro ochranu volné krajiny před suburbanizačními tlaky.  
f) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

### 28. krajinný celek Bobravský

obce	Dolní Kounice, Hlína, Ivančice (Budkovice, Ivančice, Kounické Předměstí, Němčice u Ivančic), Mělčany, Moravské Bránice, Neslovice, Nové Bránice, Oslavany, Pravlov, Trboušany
cílová charakteristika	a) Členitá krajina s pohledově výraznými zalesněnými hřbety, výraznými zářezy průlomových údolí Svratky, Bobravy a Jihlavy s vodním prvkem Brněnské nádrže. b) Krajina s přirozenými či přírodně blízkými vodními toky s vyvinutými břehovými porosty a doprovodnými porosty. c) Krajina s ekologicky cennými ekosystémy lesů s dřevinou skladbou odpovídající stanovištním podmínkám. d) Pohledově se uplatňující kulturně historické dominanty a architektonické dominanty (Dolní Kounice, Moravský Krumlov, hrad Veveří).
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat opatření k zachování krajiny s pestrou strukturou využití území. b) Podporovat opatření k podpoře měkkých forem rekreace (turistika, cykloturistika, hipoturistika apod.).
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro zlepšení kvality rekreačního prostředí. b) Vytvářet územní podmínky pro usměrnění výstavby objektů individuální rekreace. c) Vytvářet územní podmínky pro zajištění prostupnosti krajiny. d) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

### 30. krajinný celek Tišnovsko–ivančický

obce	Biskoupky, Čučice, Ivančice, Neslovice, Nová Ves, Oslavany
cílová charakteristika	a) Pohledově otevřená, přehledná krajina zvlněného reliéfu v relativně snížené poloze vůči okolí s významnými výhledy do okolních krajin s výraznými zalesněnými vyvýšeninami v severní části (Květnice, Čebínka, Zlobice aj.). b) Středně velké bloky orné půdy členěné krajinou vegetací, vodní toky s hodnotnými doprovodnými porosty, pestřejší struktura využití v členitějších partiích. c) Pohledově se uplatňující kulturně historické a architektonické dominanty (zámek Rosice, historické centrum Ivančic, oslavský zámek).
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny. b) Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků.
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umístováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb. d) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

### 32. krajinný celek Domašovský

obce	Biskoupky, Čučice, Ivančice (Hrubšice), Ketkovice, Nová Ves, Oslavany, Senorady
cílová charakteristika	a) Krajina hluboce zaříznutých lesních a místy skalnatých údolí. b) Harmonická kulturní krajina se značným podílem různě velkých lesních celků a různě velkými enklávami osídlení venkovského typu s navazujícími zemědělsky využívanými plochami (ornou půdou a travními porosty), v členitějších částech pestřejší struktura využití území.
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat opatření k zachování krajiny s pestrou strukturou využití území. b) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. b) Vytvářet územní podmínky pro zajištění prostupnosti krajiny. c) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

---

### 35. krajinný celek Znojensko–pohořelický

obce	Dolní Kounice, Kupařovice, Nové Bránice, Pravlov, Trboušany
cílová charakteristika	a) Přehledná zemědělská krajina se středně velkými bloky zemědělských půd, vinicemi a ovocnými sady a menším zastoupením lesních porostů. b) Členitější partie s pestrou strukturou využití (zejm. hřbet mezi Hostěradicemi a Miroslaví, údolí Dyje a Jevišovka, Ječmeniště).
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny. b) Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků. c) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině. d) Podporovat zachování rázovitost vinařské oblasti.
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb. d) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

---

### 36. krajinný celek Jevišovický

obce	Ivančice (Hrubšice, Řeznovice)
cílová charakteristika	a) Harmonická leso–zemědělská krajina s různě velkými lesními porosty, se středně velkými bloky orné půdy a místy významným podílem travních porostů, s různě velkými enklávami osídlení venkovského typu s navazujícími zemědělsky využívanými plochami a plošně významným zastoupením krajinné nelesní vegetace. b) Pohledově otevřená krajina s významnými dálkovými pohledy do sousedních celků. c) Krajina s vodními toky přirozeného až přírodě blízkého charakteru s břehovými a doprovodnými porosty.
požadavky na uspořádání a využití území	a) Podporovat opatření k zachování krajiny s pestrou strukturou využití území. b) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny. c) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině. d) Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků.
úkoly pro územní plánování	a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. c) Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb. d) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

---

Zdroj: ZÚR JMK

## D.2 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 – ČLENĚNÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ A ZÁKLADNÍ INFORMACE .....	8
Tabulka 2 – DOJEZDOVÉ ČASY A VZDÁLENOSTI .....	13
Tabulka 3 – VÝVOJ POČTU OBYVATEL .....	16
Tabulka 4 – VÝVOJ PRŮMĚRNÉHO VĚKU OBYVATEL .....	17
Tabulka 5 – VZDĚLANOST OBYVATEL.....	18
Tabulka 6 – INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY .....	19
Tabulka 7 – VÝVOJ VÝSKYTU NEOBYDLENÝCH DOMŮ .....	20
Tabulka 8 – VÝVOJ VÝSKYTU NEOBYDLENÝCH BYTŮ .....	20
Tabulka 9 – ROZLOHA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ.....	22
Tabulka 10 – EKOLOGICKY STABILNÍ PLOCHY – VYMĚRY 2013 A 2023.....	23
Tabulka 11 – KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY .....	24
Tabulka 12 – ROZLOHA BIOTOPU VELKÝCH SAVCŮ, KONFLIKT SE ZASTAVITELNÝMI PLOCHAMI.....	25
Tabulka 13 – ZRANITELNÁ OBLAST .....	26
Tabulka 14 – PODÍL SESUVNÝCH A PODDOLOVANÝCH ÚZEMÍ NA ZASTAVĚNÉ A ZASTAVITELNÉ PLOŠE .....	27
Tabulka 15 – ZNEČIŠTĚNÍ POVRCHOVÝCH VOD .....	29
Tabulka 16 – ZNEČIŠTĚNÍ PODZEMNÍCH VOD .....	29
Tabulka 17 – STAV OVZDUŠÍ .....	30
Tabulka 18 – ZATÍŽENÍ HLUKEM.....	31
Tabulka 19 – PODÍL LESŮ NA CELKOVÉ VÝMĚŘE OBCE A JEHO VÝVOJ .....	32
Tabulka 20 – VÝVOJ PODÍLU ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY NA CELKOVÉ VÝMĚŘE OBCE .....	33
Tabulka 21 – PLOCHY EROZNĚ OHROŽENÉ SKLONITÉ ORNÉ PŮDY.....	34
Tabulka 22 – DOSTUPNOST ŠKOLSTVÍ .....	35
Tabulka 23 – DOSTUPNOST ZDRAVOTNÍ PÉČE .....	36
Tabulka 24 – DALŠÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST .....	37
Tabulka 25 – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A SPORTOVIŠTĚ .....	38
Tabulka 26 – DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST VEŘEJNOU HROMADNOU DOPRAVOU.....	40
Tabulka 27 – NAPOJENÍ DOJÍŽDKOVÝCH CÍLŮ CYKLOSTEZKAMI .....	40
Tabulka 28 – DOSTUPNOST TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY .....	41
Tabulka 29 – MÍRA NEZAMĚŠTANOSTI A PODÍL OBYVATEL V PRODUKTIVNÍM VĚKU .....	43
Tabulka 30 – MÍRA PODNIKATELSKÉ AKTIVITY .....	44
Tabulka 31 – TURISTICKÁ ATRAKTIVITA ÚZEMÍ .....	45
Tabulka 32 – SÍŤ TURISTICKÝCH KOMUNIKACÍ.....	46
Tabulka 33 – UBYTOVACÍ SLUŽBY – PRŮZKUM ÚZEMÍ .....	47
Tabulka 34 – UBYTOVACÍ SLUŽBY – STATISTIKA ČSÚ - za celé ORP (informativní – v indikátorech neuplatněno)....	47
Tabulka 35 – ZASTAVĚNÉ A ZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ V ZÁPLAVOVÉM ÚZEMÍ Q <sub>100</sub> .....	49
Tabulka 36 – JINÉ OHROŽENÍ ÚZEMÍ.....	50
Tabulka 37 – OCHRANA OBYVATELSTVA .....	51
Tabulka 38 – VÁHA INDIKÁTORŮ V PILÍŘÍCH .....	53
Tabulka 39 – HODNOCENÍ VŠECH INDIKÁTORŮ PRO OBCE A ORP .....	54
Tabulka 40 – HODNOCENÍ INDIKÁTORŮ VYPOČTENÉ Z PRŮMĚRŮ ZA ORP.....	55
Tabulka 41 – HODNOCENÍ OBCÍ V PILÍŘÍCH .....	56
Tabulka 42 – SOUHRN ZÁVAD A OHROŽENÍ.....	59
Tabulka 43 – SOUHRN ZJIŠTĚNÝCH STŘETŮ .....	62
Tabulka 44 – SOUHRN ZJIŠTĚNÝCH PROBLÉMŮ.....	65
Tabulka 45 – KRAJINNÉ CELKY ZASAHUJÍCÍ DO SO ORP IVANČICE .....	67